

Jegyzőkönyv

Készült: 2014. augusztus 14-én Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
rendkívüli üléséről

Határozat száma	Tárgy
51/2014. (VIII.14.)	Javaslat a közétkeztetésre adott ajánlatok értékelésére
Rendelet száma	

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2014. augusztus 14-én Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozóterme (3326 Ostoros, Hősök tere 4.)

Jelen vannak: Böjt László, dr. Lantos Bálint, Puskárné Ujvári Katalin, Rétiné Godó Alíz képviselők, Kisari Zoltán polgármester, Vasas Ágostonné jegyző, Bátonyiné Nemes Ildikó jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: -

Hiányzik: Bóta László, dr. Kecskés Tibor képviselők, dr. Fodor Ferenc aljegyző.

Kisari Zoltán polgármester köszöntötte a képviselőket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Javaslatot tett a meghívóban közölt napirendi pontok jóváhagyására.

Kérte egyéb kiegészítések megtételét.

Egyéb kiegészítések nem lévén szavazást rendelt el.

Szavazás

A Képviselő-testület (5:0:0) arányban elfogadta az alábbi napirendet:

1. Közétkeztetésre érkezett ajánlatok értékelési szempontjainak jóváhagyása
2. Érzékelt ajánlatok bontása, értékelése

1. Napirendi Pont

Közétkeztetésre érkezett ajánlatok értékelési szempontjainak jóváhagyása

Kisari Zoltán Előzetesen kiküldésre kerültek az értékelési szempontok. Röviden összegezte a kiküldött anyagot és két dolgot tartott fontosnak megemlíteni. Az értékelési szempont 5 tématerületéből 3 konstansnak tekinthető. Az ár és fejlesztésre fordítható összeg lehet a súlyozható érték.

A közbeszerzési szabályok értelmében van egy képlet, amely szerint súlyozhatók az adható pontszámok. Ha ezt a két ajánlati tételt úgy ítéljük meg, hogy fontos, akkor súlyozhatók. A felbontás után ki fog derülni, hogy ki adta a legalacsonyabb árat és ki adta a legmagasabb fejlesztésre fordítandó összeget. Számára nem tűnik igazán előnynek, hogy pl. lelakható a fejlesztésre fordítandó összeg. Az igazi vállalás számunkra az, hogy a jelenleg megállapított bérleti díj felett ad ajánlatot valaki. Csak döntés kérdése, hogy mikor mondja az önkormányzat, hogy növeli a bérleti díjat. A jelenlegi összeg 50.000 Ft/hó.

Bejelentette, hogy 3 ajánlat érkezett. Tudomása szerint mind a három ajánlattevő Felsőtárkányból érkezett.

dr. Lantos Bálint Ha jól érti, akkor azt mondja Polgármester úr, hogy van az ár, azaz, hogy mennyiért főz és ezen túlmenően nem lelakható, hanem többletajanlati tényező legyen az,

hogy mennyit fordít a fejlesztésre. Folyik az ingatlan felújítása. Ennek kapcsán forrás nem áll rendelkezésre a konyha belső kialakítására. Ezt a kialakítást a szolgáltatást nyújtótól várjuk, tehát befektető lesz. Kérdése, hogy ez pályázati szempontként meg volt-e határozva? Lényeges kérdés, hogy ezt mindenki azonosan megkapta-e információként.

Vasas Ágostonné megmutatta a pályázati felhívást.

Kisari Zoltán Kiírásra került, hogy a fejlesztésre fordítandó összeg elbírálási szempont lesz.

Vasas Ágostonné Azért került 3 éves időszakra az étkeztetés kiírásra, hogy ne kelljen EU-s pályázatot kiírni, hiszen 8 MFt-nyi éves forgalomról van szó, így 3 éves bérbeadással még az uniós 25 millió forint alatti határérték alatt van az Önkormányzat. 2 évvel ezelőtt fel lett mérve a konyha állapota. A testület akkor eldöntötte, hogy 50.000 Ft/hó a bérleti díj. Ha nem az eszközökre, hanem a helyiségre fordít előre egyeztetett módon a vállalkozó, akkor beszámít a bérleti díjba, amennyiben számlával tudja igazolni a ráfordítást. Már négy évvel ezelőtt is így szólt a szolgáltatóval a szerződés.

Puskárné Ujvári Katalin kérdése, hogy az 50 ezer forint bérleti díjban a rezsi is benne van?

Vasas Ágostonné válaszában elmondta, hogy külön megállapodás vonatkozik a rezsi területarányos megfizetésére, azt a bérleti díj nem tartalmazza.

Böjt László Visszamenőlegesen azt látja, hogy a jelentkezőknek nem tudunk olyan feltételrendszert felállítani, mint amit elvárunk. Még nagyon képlékeny az Egészségház beruházás előkészítése, milyen fejlesztések érintik vagy nem érintik a konyhát és étkezőt, mi az, amit a vállalkozótól várunk. Ez a tervekből nem derült ki egyértelműen, polgármester úr pedig nem volt itt az ajánlatok benyújtásakor. Azt ő maga is most hallja először, hogy amit befektet a vállalkozó, de lelakja, az semmi, hiszen csak előfinanszíroz. Szerinte három évi bérleti díjat előfinanszírozni nem semmi, de ezek szerint nem tudunk egyforma tájékoztatást adni a jelentkezőknek. Az ténylegesen az ajánlattevők tudomására lett hozva, hogy mindenképpen várjuk a szolgáltatótól, hogy a konyharész fejlesztésében vegyen részt.

dr. Lantos Bálint Az volt az alapkérdés, hogy milyen időtartamra szóljon a pályázati kiírás és a vállalkozási szerződés, hogy ne kelljen kilépni ebből a közbeszerzési eljárási formából. Paritás elvét vallva az a kérdése, hogy ugyanazt a tájékoztatást kapta-e mindenki, akit felkértünk ajánlattételre? Véleménye szerint a kiírásban semmi konkrét dolog nincs.

Kisari Zoltán „A konyha és kiszolgáló helyiségi felújításában, korszerűsítésében való részvételi szándék közlése, annak módja és mértéke összhangban az épület átalakítását eredményező beruházással.” – idézett a kiküldött ajánlattételi felhívásból.

dr. Lantos Bálint Ebbe nincs semmi konkrétum, hogy a bérleti díjon felüli beruházást is várunk a pályázóktól.

Kisari Zoltán A közbeszerzési törvény szerint mindenki ugyanazt a kiírást kapta meg, ami alapján eldönthette, hogy pályázik-e, vagy sem.

Böjt László Személy szerint azt a tájékoztatást adta az egyik leendő jelentkezőknek, hogy a befektetett összeget lelakhatják, hiszen erről volt szó.

Kisari Zoltán véleménye szerint ez az információ igaz, a Mester és Fiai Kft. is megkapta eddig a lelakhatási lehetőséget. De 36 hónapra szóló bérleti díjat figyelembe véve 1.8 millió forint fejlesztési összegről beszélünk, amiből nem igazán lehet sok mindent megoldani. Villany, víz és szennyvíz-rendszer felújításáról, ablakcserékről, burkolásról és eszközfejlesztésről volt szó.

dr. Lantos Bálint vélemény szerint az Önkormányzat sem gazdagodhat jogalap nélkül, márpedig ami alkotórészévé válik, azt nem lehet elválasztani az épülettől. Vagyis ha valaki ráfordít mondjuk 3 millió forintot az épületre és az az alkotórészévé válik, ebből lelakhat 1,8 millió forintot, akkor véleménye szerint az utódtestületnek ki kell fizetnie a maradványértéket 3 év múlva.

Böjt László véleménye szerint legyen lelakható az összeg.

Vasas Ágostonné a vállalkozási szerződésben mindenképpen rögzíteni kell, hogy ha többet investál be valaki, mint a lelakható bérleti díj, akkor mi lesz a sorsa a fennmaradó összegnek.

Rétiné Godó Aliz saját kockázata ez nem lehet a vállalkozónak?

dr. Lantos Bálint de elképzelhető, de akkor olyan megállapodást kell kötni, hogy a számlák a vállalkozó nevére szóljanak, így kivezethető a saját könyveiből. De az a választások előtt nem lenne jó, ha valaki megtámadná a testület döntését, mert nem kapott egyforma tájékoztatást. Kijelentette, hogy egyik vállalkozóval sincs kapcsolata.

Kisari Zoltán ha jól érti dr. Lantos Bálint szavait, az 1,8 MFt feletti befektetni kívánt összeg ne kerüljön figyelembe vételre, mint fejlesztési ajánlat?

dr. Lantos Bálint Nem ezt mondta. Azt kell eldönteni, hogy a többletként beinvestált összeggel mi lesz 3 év múlva.

Böjt László Nem gondolná, hogy valaki akár 5 MFt-ot investálna.

Kisari Zoltán ez fontos kérdés az értékeléshez, kerüljön-e súlyozásra ez a szempont?

Puskárné Ujvári Katalin Megállapodás, vagy testületi döntés kérdése, hogy a többletinvestált összeggel mi lesz.

Böjt László Véleménye szerint az előterjesztés szerinti értékelési szempontok jók.

Vasas Ágostonné A nyertes pályázóval való megállapodás kérdése, hogy mi lesz a többlet beruházási összeggel, kezelhető-e egy esetleges többletfejlesztés a vállalkozó üzleti kockázataként vagy sem.

Azt el kell ismerni, arról nem tudunk előzetesen korrekt tájékoztatást adni, hogy mi az a minimális beruházás, amit elvárunk. Ez a kérdés nagyon összetett. Jelenleg van működési engedélye az Önkormányzatnak is, amelyet szüneteltet, illetve van a mostani vállalkozónak is befejező konyhaként. Kérdés, hogy ha új lesz a szolgáltató és új működési engedély kell, akkor milyen előírásokat támasztanak a hatóságok. Az biztos, hogy főzőkonyhaként az időközben megváltozott jogszabályok miatt jelentős átalakításokat kellene végrehajtani egy új szereplőnek, aki most szeretne működési engedélyt kérni. A Mester és Fiai Kft. nem tárol itt

élelmiszert, idehozták az előkészített nyersanyagot és készre főzték. Leegyszerűsítve a helyzetet: jelenleg is működik a konyha, vagyis ha semmilyen fejlesztés nem történne és a szolgáltató maradna, akkor így is maradhatna minden. Ugyanakkor nehezen elképzelhető, hogy az épület 80 %-ban felújításra kerül, pl. kicserélődnek a vezetékek mindenhol csak a konyhában marad a régi. Ezért került így kiírásra a pályázat, hogy a pályázónak együtt kell működnie a fejlesztési feladatokban.

Böjt László Visszatérve a nagy összegű fejlesztésre a javaslata a következő: a nyertes pályázóval kötött szerződésben le kell írni, hogy ha pl. 29 Mft-ból amit befektet, lelakhat egy bizonyos összeget. Ha ezt nem fogadja el, akkor a második nyertes pályázó lép elő.

Kisari Zoltán Véleménye szerint piacszerzés szempontjából elképzelhető, hogy valaki a bérleti díjon felüli befektetést is vállal.

Böjt László Jelenlegi 50 ezer Ft/hó bérleti összeget lelakhatja a nyertes, azt előre le kell szögezni.

Kisari Zoltán Ez így van.

Böjt László Azt tudni kell, hogy az a konyha jelenleg siralmas állapotban van, attól függetlenül, hogy működési engedélye van.

dr. Lantos Bálint Kit terhelne, ha bezárnák és nem lenne konyha?

Kisari Zoltán Az önkormányzatot.

Böjt László Úgy gondolja, hogy nem kell kétségbe esni, ennyi pénzért hozatni is lehet ételt.

dr. Lantos Bálint Akkor miért nem hozatjuk?

Böjt László Azért, mert szeretnénk, ha a két munkaerőnek továbbra is megmaradna helyben a munkája és szeretnénk, ha a településen megmaradna a főzőkonyha.

Rétiné Godó Aliz Nem amortizálódik a befektetése a vállalkozónak?

Kisari Zoltán Dehogynem.

Puskárné Ujvári Katalin Valamennyi összeget lehet amortizációként elszámolni, de adóügyileg nem lehet minden tárgyat itt hagyni, hiszen leltárba kellett azokat venni.

Böjt László Megkérdezte, hogy mi a sorsa a fejlesztéseknek, ha a vállalkozási szerződést megkötését követő 1 év múlva az önkormányzat nincs megelégedve a vállalkozóval és a szerződés felmondásra kerül?

Vasas Ágostonné véleménye szerint a pályázók megkapták azt a tájékoztatást, hogy az általuk befektetett és számlákkal igazolt felújítási költségösszeg maximum a szerződés lejáratáig számítható be a bérleti díjba. Amennyiben a szerződés a tervezettől hamarabb megszűnik, akkor véleménye szerint a feleknek el kell számolniuk egymással. Az Önkormányzat számára az fontos, hogy a vállalkozó az épület felújításával párhuzamosan, azzal ütemezett módon végezze el a fejlesztést, vagyis nem akármikor a három év alatt.

Kisari Zoltán szerinte ez egy kockázati tényező, hiszen ha a 3 éves lejárát előtt felbontódik a szerződés, akkor amit befektetett a vállalkozó, azt elveszíti.

Böjt László Úgy gondolja, hogy a testület tagjai komolyan veszik ezt a témát. Véleménye szerint a borítékok felbontására sor kerülhet.

Vasas Ágostonné Tájékoztatta a testület tagjait, hogy érkezett ajánlat egy olyan ajánlattevőtől, aki nem került felkérésre. Mivel az ajánlat nincs felbontva, nem tudja, hogy megfelel-e a kiírásnak, illetve, hogy honnan szerzett róla tudomást..

Kisari Zoltán Az ajánlat időben érkezett.

dr. Lantos Bálint A közbeszerzési eljárás meghívásos volt?

Kisari Zoltán Igen. A 3 felkért cégből 2 adott be ajánlatot és érkezett egy harmadik ajánlat egy olyan vállalkozótól, aki nem került felkérésre.

dr. Lantos Bálint véleménye szerint mivel meghívásos volt az eljárás, aki nem volt meghívva, azt ki kell zárni és bontatlanul vissza kell adni az ajánlatát. Azt javasolja, hogy erről szavazzon a testület és kerüljön a határozatban is megfogalmazásra. Véleménye szerint, ha olyan vállalkozás adná a legkedvezőbb ajánlatot és nyerne, aki meg sem volt hívva, akkor akik meghívottak voltak, azok megtámadhatják. Véleménye szerint már az is egyfajta befogadást jelente, ha a testület felbontaná a felkérés nélkül beérkezett ajánlatot.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (5:0:0) elfogadták, hogy a meghívás nélkül beadott ajánlat felbontás nélkül kerüljön visszaküldésre.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (5:0:0) elfogadták a kiadott értékelési szempontokat azzal, hogy súlyozott értékkel kerüljön pontozásra az ár és fejlesztésre fordított összeg.

Kisari Zoltán indítványozza, hogy a 2. Napirendi Pont folytatólagosan kerüljön megtárgyalásra, mivel szorosan kapcsolódik az 1. Napirendi Ponthoz. A hozott döntések a pályázat elbírálására vonatkozó határozatban kerülnek megfogalmazásra.

2. Napirendi Pont

Érkezett ajánlatok bontása, értékelése

Kisari Zoltán Az érkezett ajánlatok sértetlenségét meg kell állapítani. Meg kell vizsgálni, hogy a kiírt feltételeknek megfelelnek-e, mind az 5 ajánlati tételre adott-e választ az ajánlattevő, majd értékelni, pontozni kell, fel kell állítani a sorrendet. Ez lesz a menet.

Vasas Ágostonné tájékoztatta megjelenteket, hogy egy kiírás már júliusban volt, arra is három pályázat érkezett, de abból kettő érvénytelen volt.

A Bükk-kapuja Kft. ügyvezetője személyesen hozta be múlt hét pénteken az ajánlatát. Felbontotta, majd röviden ismertette az ajánlat tartalmát:

- Főzőkonyhakénti működtetést vállalja.

- Két fő továbbfoglalkoztatását vállalja.
- Felújítást 1,8 MFt értékben vállal, mely összeg beszámítását kéri a bérleti díjba,.
- Árajánlata: iskolai napközi 669 Ft/fő, iskolai ebéd 565 Ft/fő, óvoda 643 Ft/fő, felnőtt és időskorúak szociális étkeztetése 565 Ft/fő.
- A leves egy fajta, amelyet Felsőtárkányban saját konyhájukban főznének, a főételre A, B menüsört biztosít .
- A működéshez és kiszállításhoz szükséges technikai feltételekkel, engedélyekkel rendelkezik.
- Szolgáltatást követő hónap 15 napjáig van a fizetési határidő.
- Az árakat 1 évig garantálják.
- Önkormányzati referenciát becsatolta.

Felbontotta a Mester és Fiai Kft. ajánlatát és röviden ismertette:

- Vállalja a főzőkonyha működtetését és a két ott dolgozó továbbfoglalkoztatását.
- 6 MFt-ot kívánnak befektetni felújításra és eszközfejlesztésre. A felújításra fordított összeget kéri a bérleti díjba beszámítani.
- Szállításhoz szükséges engedélyekkel, technikai eszközökkel rendelkeznek.
- Referenciákat csatolta.
- Vállalják, hogy havi megelégedettségi kimutatást készítenek.
- Fizetési határidő minden hónap 10.-e.
- Levesből és két főételből lehet választani.
- Árajánlata: iskolai napközi 660 Ft/fő, iskolai menza 570 Ft/fő, felnőtt és vendég étkeztetés 550 Ft/fő, óvoda 620 Ft/fő.

Kisari Zoltán Technikailag összevethető dolgok vannak. Számítás nélkül is megállapítható, hogy a Mester és Fiai Kft. adott jobb ajánlatot, mivel árai a menzai étkezést kivéve alacsonyabbak a másik ajánlattevőnél, és magasabb összegű fejlesztést vállal.

A pontozás megtörtént, amely ezt támasztja alá.

A fejlesztéssel kapcsolatban mit írt le a Mester és Fiai Kft?

Vasas Ágostonné Azt, hogy le szeretné lakni a fejlesztésre fordított összeget.

dr. Lantos Bálint Bruttó, vagy nettó összeg a Mester és Fiai Kft. által tett ajánlat?

Vasas Ágostonné A főzőkonyha fejlesztésébe 6 MFt-ot szeretnének beinvestálni. A fejlesztésre fordítandó összeget előre egyeztetett időpontokban rendelkezésre bocsátják.

Böjt László Véleménye szerint a 6 MFt-os összegből a konyha teljes felújítása megoldható.

Kisari Zoltán A kérdés az, hogyan fogja lelakni a többletinvesztált összeget?

Vasas Ágostonné A jelenlegi bérleti díjjal 1,8 MFt-ig le tudja beszámíttatni 3 év alatt az összeget.

Kisari Zoltán Fel lehet emelni a bérleti díjat. El lehet azt számolni egy gazdasági társaságnak?

dr. Lantos Bálint Igen.

Vasas Ágostonné A bérleti díj emelése az önkormányzat számára nem jelent bevétel növekedést, ha a bérleti díj beszámítódik, de ha 3 év után mégsem folytatódik a szerződés, akkor utána újra lecsökkenti az Önkormányzat a díjat?

dr. Lantos Bálint Javaslata szerint meg kellene hallgatni a vállalkozót, hogy mit hogyan gondol. Szerződéskötés előtt meg kell kérdezni, hogy továbbra is fenntartja-e az ajánlatát. Végleges döntést nem most nem lehet hozni.

Vasas Ágostonné A döntési tervezetbe akkor úgy kerüljön bele, hogy amit eszközre fordít azaz ő tulajdona marad, amit az épületre fordít összeget, azt lelakhatja?

dr. Lantos Bálint Kijelenthető, hogy az össz pontozás alapján a Mester és Fiai Kft. nyert. A szerződéskötéshez előtte pontosíttatni kell az ajánlatát. Kérdés, hogy a 6 MFt bruttó, vagy nettó módon értendő és ennek milyen hányada eszköz és épület felújítás? Ajánlata megtételekor figyelembe vette-e, hogy a felajánlott fejlesztési összeg lelakására 36 hónap áll rendelkezésre. Ez szerződésben rögzítendő feltétel.

Kisari Zoltán Az árszámítás eredménye a következő:

Bükk kapuja Kft. 19.61 pont

Mester és Fiai Kft. 19.95 pont

Fejlesztésnél tisztázandó pontok vannak.

Megállapítható, hogy a tisztázandó kérdések mellett a Mester és Fiai Kft. adta a legjobb ajánlatot, második a Bükk kapuja Kft.. Amennyiben a Mester és Fiai Kft. nem az önkormányzat számára elfogadható módon értelmezi a 6 MFt beforgatását és a 3 éves lelakását, akkor a Bükk-kapuja Kft.-vel folytatódik a szerződéskötési tárgyalásokat.

dr. Lantos Bálint Kérte, hogy a Mester és Fiai Kft.-vel történt tárgyalást követően kapjon tájékoztatást a testület.

Kisari Zoltán Meg kell határozni, hogy a Mester és Fiai Kft. a válasza mennyi időt kapjon.

dr. Lantos Bálint Javasolta a 24 órás határidőt.

Kisari Zoltán Ma megfogalmazódik a levél a Mester és Fiai Kft. részére és 24 óra áll a rendelkezésére, hogy válaszoljon.

51/2014. (VIII.14.) számú

Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A közétkeztetésre érkezett ajánlatok értékelése

Az Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület az Agria Food Kft. 3324 Felsőtárkány, Fő út 145. sz. ajánlattételét felbontás nélkül elutasítja, mivel ajánlattevő nem kapott a meghívásos eljárás keretében felkérést ajánlattételre.

A Képviselő-testület a legkedvezőbbnek a Mester és Fiai Kft. Felsőtárkány, Ifjúság u. 6. sz. alatti vállalkozás ajánlatát értékelte az előzetesen jóváhagyott pontrendszer alapján.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a szerződéskötést megelőzően tisztázó kérdéseket tegyen fel a Mester és Fiai Kft-nek az alábbi témákban: az ajánlatában szereplő 6 MFt bruttó, vagy nettó módon értendő és ennek milyen hányada eszköz és épület felújítás? Ajánlata megtételekor figyelembe vette-e, hogy a felajánlott fejlesztési összeg lelakására 36 hónap áll rendelkezésre szerződésben rögzítendő feltételként?

Felhívja a polgármestert, hogy a kérdésekre adott választ elektronikusan juttassa el a képviselő-testület tagjaihoz. Amennyiben ajánlattevő a feltételeket elfogadja, a Képviselő-testület rendkívüli ülés keretében dönt a vállalás szerződés jóváhagyásáról.

Felelős: polgármester


Határidő: azonnal, ill. 2014. augusztus 31.

Tárgy:

Mivel több téma, napirend nem volt, Kisari Zoltán polgármester megköszönte a munkát és az ülést bezárta.


Kisari Zoltán
polgármester




Vasas Ágostonné
jegyző



OSTOROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
Polgármesterétől
3326 Ostoros, Hősök tere 4.
36/356-010 - ostoros@mail.datanet.hu

MEGHÍVÓ

Ezúton értesítem, hogy Ostoros Községi Önkormányzat képviselő-testületének **rendkívüli ülését**

2014. augusztus 14. (csütörtök) 7.30 órakor

tartja, melyre TISZTELETTEL MEGHÍVOM

Helye: Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal (3326 Ostoros, Hősök tere 4.)

Tárgyalandó Napirend:

1. Közétkeztetésre érkezett ajánlatok értékelési szempontjainak jóváhagyása
Előterjesztés módja: írásban
Előterjesztő: Kisari Zoltán polgármester
2. Érkezett ajánlatok bontása, értékelése

Kérem, hogy megbízatásának megfelelően a testületi ülésen részt venni szíveskedjen.

Ostoros, 2014. augusztus 11.

Tisztelettel:



Jelenléti ív

Készült: 2014. augusztus 14-én Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli üléséről.

N É V

ALÁÍRÁS

Bóta László

.....

Böjt László

.....

Dr. Kecskés Tibor

.....

Dr. Lantos Bálint

.....

Puskárné Ujvári Katalin

.....
Puskárné Ujvári Katalin

Rétiné Godó Alíz

.....

Kisari Zoltán Polgármester

.....
Kisari Zoltán

Vasas Ágostonné Jegyző

.....
Vasas Ágostonné

dr. Fodor Ferenc Aljegyző

.....

Meghívottak:

BATONYINÉ NEMES ILDIKÓ

.....
Batonyiné Nemes Ildikó

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



OSTOROS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Polgármesterétől

3326 Ostoros, Hősök tere 4.

36/356-010 - ostoros@mail.datanet.hu

1534-5/2014.

Tárgy: Ajánlattételi felhívás
Ostoros Községi Önkormányzat
közétkeztetési feladatainak
ellátására

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete továbbra is vállalkozással együttműködve kívánja a közétkeztetési feladatait megoldani, ezért a befejező konyha helyiségeit ismételten bérbe kívánja adni. A tervezett bérbeadási időtartam 3 oktatási év, amely 2014. szeptember 1-től indul.

Ostoros Községi Önkormányzat a község közélémezésének biztosításához ajánlattételét várja az alábbi feltételek mellett:

Az üzemélelmezés jelenlegi indikátorai:

- A konyha részleges felújítással befejező konyhaként üzemel az ostorosi Szolgáltató Házon belül.
- Az üzemi konyha jelenleg kb. 200 adag/nap ételt állít elő.
- A jelenlegi szolgáltatások igénybe vevői:
 - óvodás korúak
 - általános iskoláskorúak napközis ellátása, étkeztetése
 - napközis étkező
 - menzás étkező
 - időskorúak szociális étkeztetése
 - felnőtt étkeztetés

Az önkormányzat elvárásai:

- Az étel helybeni előállítás (főzése) az ostorosi főzőkonyhában.
- A jelenleg is foglalkoztatott 2 fő szakács (8 órás) továbbfoglalkoztatása.
- Az ár közlése az étkezési kategóriák szerint.
- A konyha és kiszolgáló helyiségei felújításában, korszerűsítésében való részvételi szándék közlése, annak módja és mértéke összhangban az épület átalakítását eredményező beruházással.

- A közétkeztetés technikai korszerűsítésében való részvétel szándékának közlése, (eszközök, berendezések) mértéke és módja.
- Közétkeztetésben szerzett referenciák bizonyítása 3 éven belüli önkormányzati igazolások becsatolásával.
- A nyertes vállalkozó kötelezettsége az Önkormányzat felé a hatósági ellenőrzések megtörténtéről és eredményéről, illetve az étkeztetést érintő változásokról.
- A Képviselő-testület felé a nyertes vállalkozó évente egyszer beszámolási kötelezettséggel tartozik az adott év étkeztetési tapasztalatairól, intézmények, szülői közösségek panaszairól.

Az ajánlattétel kötelező tartalmi elemei:

- Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, vállalja-e az ostorosi főzőkonyhában továbbra is főzőkonyha működtetését és az ott alkalmazott 2 fő szakképzett szakács továbbfoglalkoztatását.
- A vállalkozó egy főre levetített térítési díj ajánlata előkalkuláció alapján, étkezési kategóriák szerint.
- A vállalkozó az ajánlattételi felhívásban megfogalmazott elvárások ellentételezéseként milyen feltételeket kívánna érvényesíteni az Önkormányzattal szemben?
- Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a közétkeztetés számára biztosított étel kiszállításához rendelkezik-e a szükséges feltételekkel? (engedély, szállítóedények, thermo-edények, szállítójárművek, stb.). Engedélyeit kérjük szíveskedjen ajánlatához másolatban csatolni.
- Kérjük, jelezze, hogy van-e olyan speciális ételtípus (pl. tejtermékek), amely szállításához nem rendelkezik a megfelelő feltételekkel?
- Kérjük nyilatkozatát arra vonatkozóan, milyen fizetési feltételeket határoz meg az Önkormányzat számára (napokban megadott fizetési határidő a számla kibocsátását követően).
- Kérjük, jelölje meg és igazolja, hogy gyermek- és közétkeztetésben 3 éven belül milyen referenciákkal rendelkezik (mely településre, milyen mennyiségben szállít).
- Tudomásul veszi-e, hogy az Önkormányzat a nyertes pályázóval kötött szerződésben rögzíteni kívánja a folyamatos – havi - megelégedettség mérést és az azzal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget.
- Az Önkormányzat rögzíteni kívánja a külső körülmények által előidézett rendkívüli felmondás tényét (Ptk.).

Kérjük, hogy az ajánlatokat zárt borítékban 2014. augusztus 11-ig az Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal címére (3326 Ostoros, Hősök tere 4.) Kisari Zoltán polgármester úrnak címezve legyenek szívesek eljuttatni.

További információ a 36/556-100-as telefonszámon, vagy személyesen az ostorosi önkormányzati hivatalban

Ostoros, 2014. július 31.

Tisztelettel



Zoltán Kisari
Kisari Zoltán
polgármester

Közétkeztetésre érkezett ajánlatok értékelési szempontjai

Az értékelés 5 szempont szerint történik, arányosítás és súlyérték hozzárendelés alapján.

Értékelési kategóriák:

- I. Ár
- II. Helyben főzés
- III. Foglalkoztatás
- IV. Referenciák
- V. Fejlesztésre fordított összeg

- Az alap pontozási érték kategóriánként 10 pont.
- A II., III., IV. értékelési szempont esetén adandó pontszám érték 10 pont, amennyiben igen a válasz, illetve becsatolta a referenciákat. Abban az esetben, ha a két fő foglalkoztatással szemben csak egy főt foglalkoztatna, úgy a 10 pont feleződik.
- Az ár és a fejlesztésre fordítandó összeg esetén arányosítással állapítódik meg az adandó pontszám érték az alábbi képlet alapján
az ár vonatkozásában:

$$\frac{\text{a legalacsonyabb ajánlati ár}}{\text{a vizsgálandó ajánlati ár}} \times 10 =$$

Az így kapott számérték egyben a pontszám érték is.

A fejlesztésre tett ajánlat vonatkozásában az alábbi képlet alapján:

$$\frac{\text{a legmagasabb ajánlati összeg}}{\text{vizsgálandó ajánlott fejlesztési összeg}} \times 10 =$$

Az így kapott számérték egyben a pontszám érték is.

- Tekintettel arra, hogy valós különbségek az árban, illetve a fejlesztésre tett ajánlati összegek mértékében vannak, ezért e két kategóriában a képlet alapján kapott számértéket súlyértékhez javasolom rendelni.
A súlyérték száma mindkét esetben 2.
A képlet alapján kapott értéket meg kell szorozni 2-vel, amely adja a végső pontszámot a két kategóriában.
- Ezt követően állapítódik meg mind az 5 kategóriában kapott pontszámok összesítésével a végső sorrend.

Kérem az értékelési javaslat elfogadását.

Ostoros, 2014. augusztus 14.


Kisari Zoltán
polgármester

	Agria Food Kft.	Bükk kapuja Kft.	Mester és Fiai Kft.
Ár			
Helyben főzés			
Foglalkoztatás			
Referenciák			
Fejlesztésre fordított összeg			