

Jegyzőkönyv

Készült: 2015. január 26-án Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének soros üléséről

Határozat száma	Tárgy
1/2015. (I.26.)	Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a Képviselő-testület két ülése között tett intézkedésekről
2/2015. (I.26.)	Beszámoló a Védőnői Szolgálat munkájáról
3/2015. (I.26.)	Beszámoló a fogászati alapellátás tevékenységéről
4/2015. (I.26.)	Javaslat a TeamWork Centrum Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodásra
5/2015. (I.26.)	„Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkái közbeszerzési eljárásának megindítása, a Közbeszerzési Bíráló Bizottság személyi összetételének meghatározása
6/2015. (I.26.)	Beszámoló a fogorvosi alapellátásról, a fogorvosi alapellátás jövőképeinek kialakítása
Rendelet száma	
1/2015. (I.....)	Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének ____/2015. (.....) önkormányzati rendelete a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009.(IV.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2015. január 26-án Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének soros üléséről.

Az ülés helye: Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal tanácsterme (3326 Ostoros, Hősök tere 4.)

Jelen vannak: Böjt László, Dr. Lantos Bálint, Puskárné Ujvári Katalin, Rétiné Godó Alíz, Zsebéné dr. Dobó Marianna képviselők, Vasas Ágostonné jegyző, Bátonyiné Nemes Ildikó jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hegyi Barnabásné, Kovács Józsefné, Nagy Sándorné, Molnár Lajos, Bartók László, Bartók Zsuzsanna, Abózcki Attila.

Hiányzik: Kisari Zoltán polgármester

Böjt László alpolgármester köszöntötte a képviselőket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy Kisari Zoltán polgármester betegsége miatt igazoltan van távol az ülésről. Elmondta 17 éve képviselő, de ilyen még nem fordult elő, hogy Kisari Zoltán polgármester nem tudott részt venni a képviselő-testületi ülésen.

Indítványozta, hogy a meghívóban közölt Egyebek napirendi ponton belül a 5.3. Tájékoztató együttműködési megállapodás tervezetről és az 5.4. Beszámoló Ostoros Község közvilágításának fejlesztési lehetőségeiről napirendi pontok megtárgyalását. A két javasolt napirendi ponthoz tartozó anyagok az ülés előtt kerültek kiosztásra. Jelzi, hogy 4. napirendhez meghívott Dr. Paskuj Zoltán rendelési idő után tud jönni, ezért az a kérése, haladjon a testület a napirendekkel, és megérkezése után kerüljön az előterjesztés megtárgyalására.

A munkatervben szerepelt egy további napirend a házi orvos támogatásával kapcsolatban, azonban Kisari Zoltán polgármester úr kérésére levételre került a napirendek közül és későbbi időpontban kerül megtárgyalásra.

Balogh Erzsébet Bejelentést kíván tenni Egyebek napirenden belül a „Humanitárius település” címmel kapcsolatban.

Puskárné Ujvári Katalin Kóbor ebekkel kapcsolatban kíván bejelentést tenni az Egyebek napirendi ponton belül.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, javaslatot tett a meghívóban közölt napirendi pontok megtárgyalására a kiegészítésekkel együtt.

Szavazás

A Képviselő-testület (6:0:0) arányban elfogadta az alábbi napirendet:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a Képviselő-testület két ülése között tett intézkedésekről
2. Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének ____/2015. (.....) önkormányzati rendelete a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009.(IV.8.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. Beszámoló a Védőnői Szolgálat munkájáról
4. a.) Beszámoló a fogászati alapellátás tevékenységéről
b.) Javaslat a fogorvosi alapellátás lehetőségeire
5. Egyebek
 - 5.1. Tájékoztató a Hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjról
 - 5.2. Javaslat a TeamWork Centrum Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodásra
 - 5.3. Tájékoztató együttműködési megállapodás tervezetről
 - 5.4. Beszámoló Ostoros Község közvilágításának fejlesztési lehetőségeiről
 - 5.5. Tájékoztató a Humanitárius Település pályázatról
 - 5.6. Tájékoztató kérése a községben kóborló kutyákkal kapcsolatban

1. Napirendi Pont

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a Képviselő-testület két ülése között tett intézkedésekről (írásos anyag a mellékletben)

Böjt László A kiküldött előterjesztéshez szóbeli kiegészítéssel nem kívánt élni. Megkérdezte a jelenlévőket, hogy igényt tartanak-e a beszámoló részletes ismertetésére.

Mivel kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi, előterjesztés szerinti határozatot:

1/2015. (I.26.) számú

Képviselő-testületi határozat

Az Önkormányzat Képviselő-testülete Kisari Zoltán polgármester előterjesztésében megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között tett intézkedésekről szóló beszámolót és azt elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2. Napirendi Pont

.../2015. (.....) önkormányzati rendelet a közterületek elnevezéséről és házszámozásáról

Vasas Ágostonné Ez a terület korábban már szabályozott volt. A jogszabályi környezet változott meg, ezért szükséges lett volna a korábbi önkormányzati rendelet módosítása. A Möt.v.-ben rendeletalkotási tárgyként szerepel, ezért szükséges a felülvizsgálat. Végül a túl sok módosítás miatt jobbnak látta új rendelet megalkotását és a régi hatályon kívül helyezését.

A rendelet lényege, hogy milyen feltételekkel lehet elnevezni új utcákat, illetve módosítani a közterületek elnevezéseit. Az utcanév-táblákkal jól áll a település, hiszen 2014. évben új információs táblák kerültek kihelyezésre. A házzámozás lakossági kötelem. Ha ez a rendelet életbe lép, akkor fel kell hívni a lakosság figyelmét, hogy tegyen eleget a rendeletnek. Erről tájékoztatást fognak kapni a lakosok.

Észrevétel, kérdés nem lévén Böjt László alpolgármester szavazást rendelt el.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi rendeletet:

**Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2015. (II.2.) önkormányzati rendelete
a közterületek elnevezéséről és a házzámozásról**

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelemmel a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007.(XI.14.) Korm. rendeletre -, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Bevezető rendelkezések

1. §

- (1) A rendelet célja, hogy meghatározza Ostoros községben a közterületek nevének megállapítására, megváltoztatására, nyilvántartására és alkalmazására vonatkozó szabályokat, az utcanév- és házzámozástábla elhelyezésének rendjét.
- (2) A település közigazgatási területén közterületet elnevezni, közterületek elnevezését megváltoztatni, házzámot megállapítani, módosítani e rendelet szabályai szerint lehet.
- (3) E rendelet alkalmazásában:
 - a) közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti közterület
 - b) közterületnév: a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007.(XI.14.) Korm. rendelet 2. § (3) j) pontja szerinti közterületnév,
 - c) házzám: olyan számmal, és betűvel meghatározott azonosító jel, amely az ingatlan-nyilvántartásban helyrajzi számmal jelölt ingatlanhoz tartozik, és amely az ingatlan térbeli beazonosítását szolgálja.

A közterületek nevének megállapítása és megváltoztatása

2. §

- (1) A közterületek elnevezésének megállapítása és megváltoztatása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A megállapításra, illetve megváltoztatásra vonatkozó javaslatot a polgármester és jegyző készíti elő.
- (2) A közterületek elnevezésének megállapítását vagy megváltoztatását kezdeményezheti:

- a) polgármester,
- b) helyi önkormányzati képviselő,
- c) a település közigazgatási területén bejelentett lakócímmel rendelkező állampolgár, vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy.

- (3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
- a) a kezdeményezés okát, amire irányul; új elnevezésre vagy elnevezés megváltoztatására,
 - b) az elnevezés megváltoztatásának szükségességét,
 - c) a javasolt elnevezés indokát,
 - d) a javasolt elnevezés községhez kötődését,
 - e) utalást a helytörténeti vagy egyéb vonatkozásra.
- (3) A közterületek nevének megállapítása vagy megváltoztatása előtt - az előkészítés során – a javaslatokat a helyben szokásos módon közzé kell tenni, az önkormányzati képviselők útján meg kell ismerni az érintett terület lakosságának véleményét és a képviselő-testület elé kell terjeszteni.
- (4) Minden belterületi és olyan külterületi utcát el kell nevezni, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 14/A. §-ának megfelel. A mezőgazdasági célú és lakónépességet nem érintő dűlő utakat el lehet nevezni.

3. §

- (1) Az elnevezett utca természetes folytatásaként nyíló útszakasz külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett utca nevét veszi fel. Elágazó, több ágú utcákat áganként kell elnevezni.
- (2) Meglévő közterületnevet az új elnevezéseknél nem lehet felhasználni, több azonos elnevezésű közterület nem lehet.
- (3) A közterület elnevezésénél – a 303/2007.(XI.14.) Korm. rendeletben meghatározottakon kívül - figyelemmel kell lenni a település jellegére, történelmére is. Közterületet elsősorban személyről, tárgyról, növényről, állatról, történelmi eseményről, földrajzi névről vagy fogalomról lehet elnevezni.
- (4) A közterület elnevezése során törekedni kell arra, hogy az elnevezés rövid és közérthető, a magyar nyelvhelyesség szabályainak megfelelő legyen.
- (5) Személyről, szervezetről történő elnevezés esetén - a Möt.v. 14. § (2) bekezdésének, valamint 14/A. § (3) bekezdésének alkalmazásán túlmenően - az utcanév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel. Személyről történő elnevezés során törekedni kell arra, hogy az elnevezés olyan személynek állítson emléket, aki
- a) a társadalmi élet bármely területén kimagasló érdemeket szerzett és
 - b) a település életében, történetében kiemelkedő szerepe volt, tevékenységével hozzájárult a település fejlődéséhez, hírnevének továbbviteléhez.

- (6) A közterület elnevezése a közterület nevéből és a közterület közlekedési, funkcionális vonatkozású meghatározásából áll:
- a) beépített vagy beépítésre szánt területen: út, utca, tér, park, köz, sor, körút, sétány
 - b) beépítésre nem szánt területen: út, dűlő
- (7) A közterületek elnevezésének megváltoztatására akkor kerülhet sor, ha:
- a) az azonos hangzású nevek zavart keltőek,
 - b) a névhasználatban kimutatható változás következett be,
 - c) a névhasználat, illetőleg az elnevezés a közérdek szempontjából nem megfelelő.

4. §

- (1) A közterület elnevezésével kapcsolatos képviselőtestületi döntést, a döntés meghozatalát követő 15 napon belül a helyben szokásos módon közzé kell tenni, továbbá a döntésről értesíteni kell az Okmányirodát, a Levéltárat, az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a helyi rendőrkapitányságot, postahivatalt, tűzoltóságot, mentőállomást, a közmű-szolgáltatókat és a cégbíróságot.
- (2) A település közterületeinek elnevezéséről, módosításáról - a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint - közterület-nyilvántartást kell vezetni.

Utca-névtáblák

5. §

- (1) Az utca nevét a tájékozódást jól segítő utca-névtáblákon kell feltüntetni.
- (2) A közterületek névtábláit a saroktelek kerítésén, ennek hiányában a saroképületen vagy külön tartószerkezeten kell elhelyezni. A névtábla kihelyezését az érintett ingatlan tulajdonosa vagy használója tűrni köteles.
- (3) Az utca-névtábla kihelyezése, karbantartása és pótlása – szándékos károkozás kivételével - az önkormányzat feladata, kivéve a külterületi ingatlanok és magánutak esetén, ahol az utca-névtábla elhelyezésének költsége a kérelmezőt terheli.
- (4) Az elhelyezett utcanév-tábla engedély nélküli eltávolítása, megrongálása, beszennyezése, szövegének megváltoztatása vagy olvashatatlanná tétele esetén a tulajdonos közigazgatási eljárásban eljárási bírsággal sújtható.
- (5) A névtáblát az utcák elején, végén, valamint az utca vonalát megtörő kereszteződések saroképületeire is el kell helyezni.
- (6) A megváltozott utcanévek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított egy évig eredeti helyükön kell hagyni, és piros színű, átlós áthúzással kell ellátni. Az új utca-névtáblát az áthúzott régi tábla mellé kell felszerelni. A régi utca-névtáblát egy év múltán az elhelyező szervnek kell eltávolítani.

Hátszám meghatározása

6. §

- (1) A névvel ellátott közterületeken az ingatlanokat a közterületről jól látható táblán feltüntetett számmal kell ellátni. Az utcában több ingatlan azonos számmal nem jelölhető.
- (2) Az ingatlanok számozását úgy kell elvégezni, hogy a számok a település hogy a közterület jobb oldalán lévő ingatlanokat páratlan, bal oldalán lévő ingatlanokat páros számmal kell ellátni. Ha a közterület teret érint, akkor a számozás az óramutató járásával megegyezően történik. Egyoldalas beépítésű utcában a számozás folyamatos.
- (3) A házsámozás során figyelemmel kell lenni azon beépítetlen telkekre is, melyek későbbi beépítéskor a közbenső házsámot megkaphatják.
- (4) Az ingatlanok számozására arab számokat kell használni.
- (5) A házsámozást új utca esetén annak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését követő döntés megérkezésétől számított 30 napon belül el kell végezni.
- (6) Ingatlan megosztása esetén a megosztott, vagy az új ingatlanhoz közelebb eső ingatlan házsámát az ABC nagybetűinek alátörésével kell megkülönböztetni. Telekmegosztás után a megosztott ingatlanok eredeti – alátörés nélküli – házsáma megszűnik. Telekegyesítéskor a házsámokat össze kell vonni.
- (7) Saroktelek esetében, vagy ha egy ingatlan több közterülettel is érintkezik, csak arra az utcára kell házsámot adni, amelyen a gyalogos közlekedésre alkalmas bejárat van.

7. §

- (1) Az ingatlan házsámát megváltoztatni csak abban az esetben lehet ha:
 - a) az ingatlan házsáma a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, csak helyrajzi számmal meghatározott, vagy,
 - b) több ingatlan azonos utcanév és azonos házsámmal szerepel a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, vagy,
 - c) az ingatlan utca házsorában elfoglalt egyedi számszaki megjelölése nem a kialakult növekvő számsorban található, vagy,
 - d) ingatlan megosztására, vagy ingatlanok egyesítésére került sor.
- (2) A házsám megváltoztatására irányuló eljárás hivatalból, vagy annak a személynek a kérelmére indul, akinek a házsám változtatásához jogos érdeke fűződik.

A házsámtábla kihelyezés szabályai

8. §

- (1) A házsámtáblát az házzal szemben állva közterületről, illetve a magánútról jól látható helyen, a házfalra vagy az utcai kerítésre kell elhelyezni.
- (2) Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlant a megfelelő házsámtáblával ellátni. A házsámtábla beszerzéséről, kihelyezéséről, szükség szerinti cseréjéről, pótlásáról a tulajdonos saját költségén köteles gondoskodni. A tábla kihelyezését a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 naptári napon belül, a szükséges cserét 15 naptári napon belül köteles a tulajdonos elvégezni.

- (3) A házszámtáblán a ház számozásán kívül a közterület neve is szerepelhet, más szót vagy szöveget szerepeltetni tilos.

Záró rendelkezés

9. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépését megelőző szabályok alapján megállapított közterület elnevezések és házsámok érvényességét nem érinti.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009.(IV.28.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Vasas Ágostonné
Vasas Ágostonné
jegyző



Kisari Zoltán
Kisari Zoltán
polgármester

A rendelet elfogadásra került: 2015. január 26.

A rendelet kihirdetésre került: 2015. február 2.

Vasas Ágostonné
Vasas Ágostonné
jegyző



3. Napirendi Pont

Beszámoló a Védőnői Szolgálat munkájáról (írásos anyag a mellékletben)

Bartók Zsuzsanna Nem kívánt szóbeli kiegészítéssel élni.

Balogh Erzsébet Megköszönte a védőnő kijelentését, mely szerint úgy ítéli meg, hogy a Vöröskereszttel együtt tudott működni. Ezt továbbra is szeretné, ha így lenne. Megkérdezte, hogy mit javasol a védőnő az iskolában már hosszasan elhúzódó fejtetvesség problémájának megoldására. Mi lehet az oka? Talán probléma van a mindennapi tisztasággal?

Bartók Zsuzsanna Véleménye szerint a szülők először nem vették komolyan a gondot. A tájékoztatót kellően megkapták. Minden héten járnak a másik védőnővel az iskolába. Támadás is éri őket a szülők részéről. Elmondta, hogy amit tehet, megtesz, sőt, múlt héten is szedegette a gyerekekből a serkét. Bizonyára le van kezelve, de mégis talált a hajukban. Ma is volt a gyerekeket átvizsgálni. Holnap összevont szülői lesz a dr. Darvai László úrral együtt. Sok szülő azt gondolja, hogy két hét alatt lerendezhető ez az ügy, de sajnos hónapok alatt is nehezen lehet szabadulni tőle.

Balogh Erzsébet Lehet valamit tenni? Ki lehet ezeket a gyerekeket tiltani az iskolából?

Bartók Zsuzsanna Nem lehet őket kitiltani. A kémiai szerek már nem hatékonyak, szükség van a fizikai szerekre is. A szülőknek felsorolásra kerültek a szerek nevei is.

Böjt László Jár bármilyen fájdalommal a tetű irtása a gyerekeknek?

Bartók Zsuzsanna Inkább kellemetlen, viszket a gyerekeknek. Ha másodszor, harmadszor fordul elő egy gyereknél a tetvesség, akkor az ÁNTSZ vizsgálatot folytathat. Sajnos az idei tanévben már másodszor fordul elő.

Böjt László Ki lehet olyat mondani, hogy inkább fiúknál, vagy inkább lányoknál fordul elő?

Bartók Zsuzsanna Nem igazán. A 4. és a 7. osztály nem érintett. Minden más osztályban van minimum 1-2 fertőzött gyermek.

Böjt László Lehet tudni, hogy milyen családok gyermekei?

Bartók Zsuzsanna A tetű nem válogat. Vannak góccok.

Rétiné Godó Alíz A beszámolóban szomorúan olvasta, hogy milyen kevés a településen a várandós szülő.

Bartók Zsuzsanna El is költöztek innen. A családok száma is kevesebb.

Rétiné Godó Alíz Ez az óvodások és az iskolások számára is ki fog hatni sajnos.

Bartók Zsuzsanna Az önkormányzat segítségét kérte a helyben megvalósuló méhnyak-rák szűrés lehetőségének népszerűsítésében. Interneten megkapta, hogy kik jogosultak a szűrésre. Ostoroson 45 és Novajon is 45 ember érintett. Az jogosult az ingyenes szűrésre, aki legalább 3 éve nem volt és benne van a listában. Buzdítani kellene a nőket, hogy menjenek szűrésre. Ha a Falu Tv-ben megjelenne a felhívás, az nagyon jó lenne.

Vasas Ágostonné A honlapon is megjelentethető ez a lehetőség csak kérné megfogalmazni közlemény formájában.

Böjt László Az új kamerával rögzített felvétel is készíthető, azt már sok mindenki megnézheti majd a helyi tévében.

Balogh Erzsébet Az egészségnaphoz kapcsolódóan is lehetne kötni a szűrést.

Vasas Ágostonné jelzi, hogy ez a szűrés nem minden esetben ingyenes, vagyis egy egészségnaphoz kapcsolódó szűrés nem kivitelezhető, hiszen csak azoknak ingyenes, akik minimum 3 éve nem voltak szűrésen, hiszen az OEP őket finanszírozza.

Bartók Zsuzsanna Az SZTK-ban évente egyszer ingyen elvégzik a szűrést. Azoknál a nőknél végezhető gyakrabban, akiknek kórelőzmény miatt szükséges. Ismételten kérte a jelenlévők segítségét a lehetőség minél szélesebb körhöz való eljuttatásában.

Böjt László Tisztelt Ostorosi hölgyek! Hallották a védőnő beszámolóját, a rákszűrés milyen fontos. Ez úton is kérem, látogassanak el a védőnőhöz! Nem kell Egerbe utazni, az eredmény is ide jön. Köszönöm!

Mivel kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi, előterjesztés szerinti határozatot:

2/2015 (I.26.) számú

Képviselő-testületi határozat

Az Önkormányzat Képviselő-testülete Bartók Zsuzsanna védőnő előterjesztésében megtárgyalta a védőnői körzet feladatellátásáról szóló beszámolót és azt elfogadta.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

5. Napirendi Pont

Egyebek

5.1. Napirendi Pont

Tájékoztató a Hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjról (írásos anyag a mellékletben)

Böjt László Kisari Zoltán polgármester úr tématerülete a hulladékgyűjtés, nagyon kedveli ezt a területet. A tájékoztatót megkapták a jelenlévők. Kétszer olvasta el, de nem tudta teljesen értelmezni. Ha jól érti, amíg a kormány másképp nem dönt, akkor marad az a kommunális hulladékgyűjtési díj, ami eddig volt.

Kérdés, észrevétel, vélemény nem lévén, kérte a tájékoztató elfogadását, tudomásul vételét.

5.2. Napirendi Pont

Javaslat a TeamWork Centrum Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodásra (írásos anyag a mellékletben)

Böjt László Megkérdezte a jelenlévőket, hogy van-e kérdése, észrevétele valakinek.

Vasas Ágostonné A testület előtt ismert, hogy Dér Attila amióta elment az önkormányzattól, a művelődésszervező pozíció nem került betöltésre, pótlására több megoldás volt. Maradéktalanul betölteni ezt a tisztelet azóta sem sikerült az anyagi háttér miatt, hiszen felsőfokú végzettségű művelődésszervezőről beszélünk, közalkalmazotti jogviszonyban, akinél előny lenne meglévő szakmai tapasztalat. Minden évben visszatérő probléma volt a közösségi ház működtetése. A TeamWork Centrum Kft. ügyvezetője, Dér Attila javaslattal kereste meg az önkormányzatot. Részt vett egy svéd tanulmányúton, ahol ez a projektjavaslat létrejött. Ez a modell egy svéd-magyar együttműködés mintájára valósulna meg. Működne arra, hogy két 25 év alatti érettségivel, OKJ-s vizsgával rendelkező fiatal foglalkoztatására sor kerüljön egy mentor, azaz Dér Attila irányításával. A pályázat finanszírozza a két fiatal szakmai minimálbérét. A mentort nem finanszírozza a program, ehhez kér anyagi segítséget Dér Attila az önkormányzattól. 13 hónapos a program, február 1. napjával indulna. Több területre terjedne ki a program: az önkormányzati kommunikáció, pályázatfigyelés, rendezvények koordinálása, felügyelete, nemzetközi kapcsolatépítés. Van kötött része a programnak, amit a két lánynak hetente végre kell hajtani. Más szint hozna a ház életébe. 110 eFt lenne a mentori díj, a testület korábbi döntése alapján a pályázatok figyelésére, lebonyolítására 40 eFt/hó összegű díjazás eddig is Dér Attila részére átutalásra került. Ez az összeg most is megmaradna. Voltak aggályaink is, pozitív jellegű dolgaink is. Bízunk abban,

hogy valamelyik irányba kimozdulna a közművelődési terület. 13 hónap haladék is lenne az az idő, ha annyi hasznot hoz, hogy javul a kommunikáció, ha segítenek a rendezvények lebonyolításába, akkor már haszna volt.

Puskárné Ujvári Katalin Ha jól érti, akkor már meg is van, aki alkalmas erre.

Zsebéné dr. Dobó Marianna Hirdetést adott fel Dér Attila.

Vasas Ágostonné Az egyik Sós Henrietta, aki jól ismeri a közösségi ház tevékenységét. A másik egy egri fiatal lány, Dér Attilánál van jelenleg is alkalmazásban. Attila lát benne lehetőséget, szerinte alkalmas lenne hosszabb távon is ilyen munkára.

Böjt László Polgármester úr kérésére tájékoztatja a testületet, hogy a költségvetés számait látva, ez egy áthidaló megoldásképpen működne. Hosszabb távon főállású, agilis munkaerőben kellene gondolkodni, akire nagy szüksége van a településnek. Az áthidaló megoldás tudomásul vételét kérte.

Molnár Lajos Mivel nap, mint nap ott van a házban, ezért van véleménye. Nagy örömmel fogadta a felújítást. Olyan közművelődési végzettségű szakemberre lenne szükség, aki a lakossági érdeket szem előtt tartva a házat étellel tudja megtölteni. Erre voltak és vannak kísérletek, amik jól sikerültek. Jakó Beáta, aki korábban vállalkozóként elvállalta ezt a feladatot, nem tudja ellátni egészségügyi okok miatt. A TeamWork javaslatát támogatja. Két olyan fiataalt kapna a ház, akik akár meg is szerethetik a települést, annak lakóit, a szakmát. Ez egy nagyon lényeges és fontos tanulási idő, amire kötelezettek. Képzési tevékenységben ezt nekik el kell látni, feladatuk a tanulás is. Azon tűnődött, hogy ez a két fiatal közművelődési feladatot lát majd el díjazás ellenében, szerinte az ő tevékenységükbe a gondnoki, takarítói munka nem fér bele. Kérdése lenne, hogy a közösségi ház takarítása hogyan lesz megoldva. A mentori feladatokra őt is felkérte Dér Attila. A könyvtári tevékenység is közművelődési feladat, ezt is meg kell majd ismerniük. Minden segítséget meg tud adni majd a fiataloknak. Javasolta a testületnek, hogy a program kerüljön elfogadásra.

Böjt László Kisari Zoltán polgármester úr ismételten egyeztetett Jakó Beátával, de nem tudta Bea elvállalni ezt a feladatot.

Vasas Ágostonné Ha visszaemlékeznek a régebbi képviselők a közösségi háznál két fős létszám volt jóváhagyva. A művelődésszervezői munkakör üresedett meg, A gondnoki munkakör oszlott, ezt nem érintené ez a pályázat, maradna ugyanebben a rendszerben, ahogy eddig.

Balogh Erzsébet Beszélgetve több emberrel, arra a következtetésre jutott, hogy ez bizonyos értelemben az önkormányzatnak is javára szolgálna. Ezt tekinthetjük egy átmeneti időszaknak, melyből jó is kisülhet. A háznak működnie kell. Kérése, hogy ne húzódjon a művelődésszervezői munkakör dolga évekig, mint a ház felújítása. Kerüljön pont a végére. Nem, gondolja, hogy van még ilyen közösségi ház, ahol nincs megoldva a művelődésszervező kérdése.

Dr. Lantos Bálint Kisari Zoltán polgármester úr vele is egyeztetett, támogatja is a kérdést. Balogh Erzsébet felszólalásához kapcsolódóan elmondta, hogy a képviselő asszony által elmondottak, úgy hangzottak, mintha tehetetlen lenne a testület. Ezt visszautasítja, hiszen évek óta folyamatosan napirenden volt a felújítás kérdése. Ez az egész pénzkérdés volt mindig

és nem szándék. Az elnyert pályázatot vissza kellett mondani, mert nem állt rendelkezésre több tízmilliónyi önerő, hiszen egyéb kötelező feladatok is vannak. Nem pusztán szándék kérdése, hanem a feltételeké. Ingatlanértékesítés során jutott bevételhez az önkormányzat, abból ennek megoldása volt a legfontosabb teendő. Folyamatos volt a felújítás és az eddigi fejlesztés kizárólag az önkormányzat érdeme. Ha pedig ismer képviselő asszony tapasztalattal rendelkező művelődésszervezőt, aki elvállalja, akkor szóljon.

Böjt László Javasolta a megállapodás megkötését.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi, előterjesztés szerinti határozatot:

3/2015. (I.26.) számú

Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Javaslat a Teamwork Centrum Kft. „Közművelődési gyakornok program Ostoroson” programjának jóváhagyására

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Teamwork Centrum Kft. ajánlatát elfogadja és a Rédei Miklós Községi Ház közművelődési gyakornoki programját az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja. Az előterjesztésben szereplő és a mentorálást biztosító Teamwork Kft. részére a megállapodás alapján 2015. február 1-jei hatállyal 13 havi időtartamra 110 eFt/hó díjazást biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve 2016. február 28.

5.3. Napirendi Pont

Tájékoztató együttműködési megállapodás tervezetről (írásos anyag a mellékletben)

Böjt László Az együttműködési megállapodás kiosztásos anyagként került a testület elé. A Goodwill Consulting Kft. megállapodás-tervezetének témája pályázati tanácsadás.

Vasas Ágostonné Két anyag került kiosztásra a Goodwill Consulting Kft-t érintően. Az együttműködési megállapodás pályázati tanácsadásról szól. Ez az a cég, aki most a „Közvilágítás fejlesztése Ostoroson” pályázatot koordinálja. Ők vettek részt a pályázat benyújtásában és a projektet menedzselik. Ajánlatuk arra vonatkozik, hogy további tématerületeken is vállalnának fejlesztési koncepció készítését, pályázati előkészítő feladatokat, pályázatírást, amelyért egyszeri díjat, illetve sikeres pályázat esetén sikerdíjat kérnének. Erről szól az ajánlat. 2 év alatt 3 pályázat sikerre vitelében működneek közre. Az egyszeri szolgáltatási díj 500 ezer Ft, illetve egy elnyert összeghatártól függő sikerdíjat.

Dr. Lantos Bálint Az előterjesztéshez tartozó anyagot ő is most látja először. Ez az egyszeri díj a jelenlegi költségvetést terhelné? A forrás oldalát nem látja. Megkérdezte mennyiben kötelező ebben a kérdésben ezen az ülésen dönteni?

Vasas Ágostonné Egyrészt ez a költségvetésben nem tervezett rész, de még februárig ez átgondolható. A nagyobb gond, hogy még nincsen elfogadott ciklusprogram, nem látni, milyen fejlesztéseket hagy jóvá a testület és az összhangban lenne-e azokkal a tématerületekkel, amelyeket a cég megjelölt. Kérdés, hogy az elkövetkezendő 5 évben van-e esély arra, hogy ilyen területeken meg tud és meg is akar mozdulni az önkormányzat? Véleménye szerint a zárszámadáskor a még felhasználható pénzmaradvány terhére lehet ilyen kötelezettséget vállalni, ha pl. fejlesztési célokra különít el a testület keretet.

Dr. Lantos Bálint Mindenképpen kellene tovább tájékozódni. Az egyszeri díjat nem érti, mire fel kéri, hiszen siker alapú a működés. Vagy túltervezünk egy beruházást, vagy az önkormányzatnak van olyan bevételi forrása, hogy nagy összegű sikerdíjat ki tud fizetni. A pályázati világban sokan vannak, mindenki sikerdíjas. Nem látja milyen irányba fog az önkormányzat elmozdulni, milyen pályázati céljaik lesznek, mekkora tételekben kíván mozdulni, és egyáltalán milyen pályázati lehetőségek vannak. Miért éppen ezt a céget kellene választani, sok hasonló tevékenységet végző cég van a piacon. Nem gondolja, hogy ezt most kellene dönteni, nincs érdemben úgy előkészítve, hogy dönteni lehessen róla. Nem szabad az OLAF vizsgálatát sem elfelejteni, nem szerencsések az ilyen ügyek.

Zsebéné dr. Dobó Marianna A ciklusprogram nélkül ezt bevállalni kockázatos. Látni kell, hogy a kormányzat nem arra mozdul, hogy azt támogassa, hogy pályázat írók írják az önkormányzatok pályázatát. Szerinte nem lesz költségvetési lehetőség a sikerdíjak kifizetésére. Más cégeket is meg kellene nézni.

Böjt László Véleménye is az volt, látva a hiányosságokat, nem gondolja, hogy az önkormányzatnak sok többletpénze lesz. A költségvetés tervezete ezt a 500 ezer forintot nem tartalmazza. Most ettől a megállapodástól el kell tekinteni. Bármikor visszahozható ez a téma a testület elé, ha látszik a fedezet. Ás.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el.

Döntési javaslat:

...../2015. (I.26.) számú

Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Javaslat a Goodwill Consulting Kft. pályázati tanácsadásra vonatkozó együttműködési programjának jóváhagyására

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Goodwill Consulting Kft együttműködési megállapodás tervezetét nem fogadja el, mivel a Képviselő-testület 5 évre szóló gazdasági programja még nem készült el, a fejlesztési elképzelések és az azokhoz rendelt pénzügyi fedezet nem ismertek.

Felhívja a polgármestert, amennyiben a ciklusprogram elfogadást nyer, és az abban meghatározott fejlesztési elképzelések illeszkednek az együttműködési program céljaihoz, továbbá pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, terjessze ismételten Képviselő-testület elé

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve 2015. április 30.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi határozatot:

4/2015. (I.26.) számú

Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Javaslat a Goodwill Consulting Kft. pályázati tanácsadásra vonatkozó együttműködési programjának jóváhagyására

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Goodwill Consulting Kft együttműködési megállapodás tervezetét nem fogadja el, mivel a Képviselő-testület 5 évre szóló gazdasági programja még nem készült el, a fejlesztési elképzelések és az azokhoz rendelt pénzügyi fedezet nem ismertek.

Felhívja a polgármestert, amennyiben a ciklusprogram elfogadást nyer, és az abban meghatározott fejlesztési elképzelések illeszkednek az együttműködési program céljaihoz, továbbá pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, terjessze ismételten Képviselő-testület elé

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve 2015. április 30.

5.4.) Napirendi Pont

Javaslat „Közvilágítás Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkái közbeszerzési eljárásának megindítására, a Közbeszerzési Bíráló Bizottság személyi összetételének meghatározására (írásos anyag a mellékletben)

Vasas Ásogotnné A határozat lényege, hogy az elnyert pályázat alapján meg kell indítani a közbeszerzési eljárást. Bíráló bizottságot kell létrehozni, amelynek nem lehet döntéshozó a tagja. A nevesített ügyvédi iroda kerülne felkérésre harmadik tagként. Három ajánlat bekérése kötelező.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (6:0:0) elfogadták az alábbi, előterjesztés szerinti határozatot:

5/2015. (I.26.) számú

Képviselő testületi Határozat

Tárgy: „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkái közbeszerzési eljárásának megindítása, a Közbeszerzési Bíráló Bizottság személyi összetételének meghatározása

A Képviselő-testület fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkáival kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” projektre vonatkozó közbeszerzési eljárást megindítja.
Az eljárás becsült értéke: bruttó 62.404.269,- Ft
2. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás lefolytatásával a Dr. Szabó Gergely Ügyvédi Irodát (1061 Budapest, Andrásy út 33. III/2., dr. Szabó Gergely irodavezető ügyvéd) bízza meg.
3. A képviselő-testület a Bíráló Bizottság tagjait az alábbiak szerint jelöli ki:
 - Szalókiné Antal Erika gazdálkodási csoportvezető pénzügyi szakértelem
 - Vasas Ágostonné jegyző jogi szakértelem
 - dr. Szabó Gergely ügyvéd közbeszerzési szakértelem
4. Az eljárás fajtája:
A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 122/A § (1) bekezdése alapján: hirdetmény nélküli eljárás
5. Az eljárásra ajánlattevőként a következő gazdasági szereplők kapjanak meghívást:
 - a) GoodWill Energy Kft. 1162 Budapest, Timur utca 74.
 - b) Global Green Energy Kft. 1183 Budapest, Kond utca 12.
 - c) Ham-bau Kft. 8085 Vértesboglár, Pince köz 3.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a közbeszerzési eljárást lebonyolító Dr. Szabó Gergely Ügyvédi Irodát a felhívás elkészítésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: a polgármester

4.a.) Napirendi Pont

Beszámoló a fogászati alapellátás tevékenységéről (írásos anyag a mellékletben)

4.b.) Napirendi Pont

Javaslat a fogorvosi alapellátás lehetőségeire (írásos anyag a mellékletben)

Böjt László alpolgármester tisztelettel köszöntötte dr. Paskuj Zoltán fogorvost, aki időközben megérkezett. Javasolta a két napirend egyszerre történő tárgyalását.

Vasas Ágostonné Részt vett doktor úrral az előkészítésben. Röviden ismertette a napirendek lényegét. A fogorvosi alapellátás áttekintése miatt hónapok óta tologatta a testület a beszámoló megtárgyalását. 2013. június 1-től önkormányzati hatáskörbe visszakerült a fogorvosi alapellátás. Mivel Dr. Paskuj Zoltán fogorvos úrnak választania kellett két praxisjog

közül, és nem Ostorost választotta, gondoskodni kellett a feladatellátásról. Az OEP-pel egyeztetve helyettesítés keretében láttatja el az Önkormányzat a feladatot, a helyettesítő orvos továbbra is a Charisma Dental Bt-n belül Dr. Paskuj Zoltán. A helyettesítésnek viszont lett egy következménye finanszírozási téren. Az OEP 1 éven túli helyettesítés esetén lecsökkenti a finanszírozást. Dr. Paskuj Zoltán már többször jelezte, hogy a lecsökkentett finanszírozás miatt hosszú távon nem kívánja ellátni a feladatot, hiszen az itteni gépei 15-20 évesek, fel kellene újítani és az alapellátáshoz évente mintegy 1 millió forintot tesz a vállalkozásából a működés érdekében.

Három lehetősége van a Képviselő-testületnek:

1. néhány hónapig még megállapodik a Charisma Dental Bt-vel a feladat-ellátásra, ezzel egyidejűleg pályázatot ír ki vállalkozó fogorvos részére az alapellátás működtetésére. Ez a változat azzal jár nagy valószínűséggel, hogy fel kell szerelni egy fogorvosi rendelőt, mert most a teljes berendezés Dr. Paskuj Zoltán tulajdona.
2. hosszabb távon megállapodik a jelenlegi fogorvossal, és a lecsökkent finanszírozást kiegészíti
3. más településsel társulva látja el a fogorvosi alapellátási feladatokat.

A 4. változat az lehetett volna, hogy az ostorosi lakosok bejárnak egy egri fogorvosi rendelőbe, azonban ezt már az egészségház kialakításának pályázati kötöttsége nem teszi lehetővé, mert ott kell a fogorvosi rendelőt működtetni. Egyeztettünk a fogorvossal arról is, hogy gondolkodni kell az eszközök felújításáról is hosszabb távon, akár vele működünk együtt, akár mással.

Azt kértük a fogorvos úrtól, hogy adjon egy rövid tájékoztatást arról, milyen ellátási formák képezik az alapellátás részét, hogyan alakulnak a számszaki adatok, vagyis hány beteg veszi igénybe az alapellátást. Milyen lehetőségeket lát Ostoros számára, hogy eleget tudjon tenni kötelező feladatának?. Kértük, hogy azt is vázolja fel, hogy mibe kerülne egy ilyen jellegű rendelőnek a felszerelése?

Dr. Paskuj Zoltán A megállapodással az elmúlt 16 évben nem volt gond. Amennyiben a megállapodást közös döntéssel a felek nem hosszabbítják meg, vállalja, hogy az átmeneti időben, kb. fél évre ellátja a feladatokat.

A beszámolóhoz kapcsolódó statisztikai adatokat nem írta le, azt szóban ismerteti. Jelentős változás a betegek számában nem történt az előző évekhez képest. A feltett kérdésekre válaszol.

Nagyon jó dolog, ha véglegesen kialakul a fogorvosi rendelő helye, hiszen háromszor költözött az elmúlt 16 évben. De önmagában a rendelő kevés, bár az is óriási dolog. A felszerelés nincs megoldva és a pályázat keretein belül nem is lesz. A saját felszerelését hozta 16 évvel ezelőtt, amely már leamortizálódott, nem lehet így hosszú távon folytatni. Sajnálja, hogy más településekhez hasonlóan a település nem pályázhatott fogorvosi eszközökre is. A gépbeszerzéseket sem az OEP, sem egyéb szervek nem támogatják. Az elmúlt évben néhány hasonló község: Parád, Tarnalelesz, Egerszalók, Noszvaj, stb. 10-12 milliót tudtak fordítani, egy-egy új rendelő felszerelése. Egyenlőre még működőképes a rendelő, de öreg már a gép. Az ÁNTSZ által előírt minimál feltételek megvannak, a rendelőnek van működési engedélye, de hosszabb távon mindenképpen szükséges fejlesztésben gondolkodni. Olyan lesz, hogy nem tudnak ellátni beteget, erre garanciát vállal. 2014-ben a degresszió 85 eFt/ hó, vagyis ez éves szinten mintegy 1 millió forint, ami hiányzik az alapellátásból, ezt a vállalkozása nem bírja el.

Központi jogszabályi szinten is foglalkoznak a problémával, hiszen a kapott finanszírozásból lehetetlen lenne ellátni a feladatot. Az orvosi kamera elnökének cikke kiküldésre került. Ha közalkalmazott lenne, 28 éves praxissal 129.500 Ft az alap, 1,6475 szorzóval növelve lenne a fizetése. Hozzáadódna a három szakvizsgája után járó pótlék, így a teljes fizetés 260 ezer forintot tenne ki. Kötelező asszisztentst is alkalmazni a jogszabály szerint. A finanszírozás a két bért is csak szűken fedezné. És akkor hol van a rezsi, az eszközök, a kellékanyagok. Nem véletlen, hogy 14 közalkalmazott státuszából 10 betöltetlen ma a megyében. A 4-et is helyettesítésben látják el.

5 évig várhatóan ugyanebben a témában eszközre pályázni nem lehet. Itthon egy alapgép 3-5 Mft. Ehhez még sok minden kell, felszerelve 8-10 Mft. Lehet külföldről beszerezni használt gépet. Egerben nagyon jó szakemberek vannak. Nincs olyan gép, amit nem kell szervizelni, de minél idősebb a gép, annál többbe kerül, hiszen már nem nagyon van hozzá alkatrész. Talán érdemesebb lenne új gépet venni. Az is egy lehetőség, hogy a mostani gép teljes körűen felújításra kerülne. Ennek költségeit azonban már nem tudja bevállalni. Segítséget kér a további működéshez, hiszen az évi 1 millió forintos kiesés nagyon sok. Más önkormányzatok is besegítenek az alapellátásba, erre is tud példákat mondani.

Vasas Ágostonné Kérdése, meg lehetne-e kérdezni a szervizcéget, hogy mennyibe kerülne a meglévő gép komplett felújítása? Ha ennek költségeit az önkormányzat átvállalná, és közös megállapodás alapján a gép az önkormányzat tulajdonába kerülne, akkor az átmenetileg megoldást jelenthetne.

Dr. Paskuj Zoltán Két évet biztos ki lehetne így húzni vele. Tudni kellene, mennyiből lehet gazdálkodni. Jó állapotú használt gépeket be lehet szerezni külföldről. Előbb-utóbb kell a községnek egy stabil fogászati alapellátás. Egy fiatal kollégának, aki esetleg idejönne, nem lesz arra pénze, hogy felszerelje saját erőből a rendelőt. Az önkormányzat meghirdeti, hogy itt a rendelő, jöjjön aki akar és rendeljen. Külföldről hazatérő kollégáknak van esetleg felszerelése, azt üzemeltetni akarja, de általában magánrendelőt csinálnak. Ez lehetne megoldás az önkormányzatnak, mert a fiatalok nem kapkodnak a lehetőségekért. Manapság az a tény, hogy a fiatalokat még lakással sem lehet megfogni, inkább kimennek külföldre. Az idősebbek magánrendelőket nyitnak. Tisztességes megoldásra kell törekedni közös erővel, hogy mindkét félnek megoldást jelentsen.

Böjt László Ismét gondolkodni kell, hogy merre tovább, pedig lesz egy szép rendelőnk, végleges helyére kerülhet a fogorvosi ellátás. Bízunk benne, hogy van megfelelő megoldás.

Dr. Lantos Bálint az a kérése doktor úr felé, hogy hozza kényszerhelyzetbe az önkormányzatot. Hónapok óta újra és újra visszakerül ez a téma, de nem jut a testület beljebb. Azt kérte, legyen nevesítve, hogy mi az a minimum követelmény, amiért tovább tudja vinni a feladatellátás és meddig. Ez kötelező feladata az önkormányzatnak, meg kell oldani. A költségvetésnél a kötelező feladatok felülírhatnak mindent. Tudni kell meghatározni időben és összegszerűen is azt, hogy milyen feltételekkel képes a fogorvos ezt csinálni. A minimumot mindenképpen látni kell, a problémákat érti. De sarkítva tudni szeretné, mit kell tennie a képviselő-testületnek ahhoz, hogy a rendszer így maradjon. Van-e erre egyáltalán esély, vagy mindenképpen el kíván menni doktor úr, s ha el akar menni, akkor mennyi az a maximum idő, ameddig hajlandó a feladatot ellátni?

Dr. Paskuj Zoltán véleménye szerint az a hátránya Ostorosnak, ami az előnye. Eger közelsége meghatározó.

Dr. Paskuj Zoltán A problémához az is hozzátartozik, hogy a nyugdíjast, iskolásokat el kell látni, ők nem fizetnek az alapellátásért, a TB fizet érte. Egy korona orvosi díja 15 eFt technikus díj nélkül, magánrendelésen, a TB fizet érte 3500 Ft-ot, mely 1996 óta ennyi. Elsők között lett vállalkozó. Sokáig működött, hogy a térítésköteles dolgokból kiegészítették az alapellátást. A pótlásra egyre kevesebb az emberek pénze, ezért gond az alapellátás finanszírozása. Egyszerűen nem tudja ezekkel a feltételekkel ellátni a feladatot. Tudja, hogy nem az Önkormányzat tehet erről, a kormányzatnak kellene a rendszert átgondolni. A helyettesítésről a MEP-nél megkérdeztem, hogy az együttműködést meddig lehet ezekkel a feltételekkel folytatni. Időbeli korlát nincs, a csökkentett finanszírozással addig, amíg a felek vállalják. Azt is tudomásul veszem, ha az önkormányzat meghirdeti a feladat-ellátást, ez a szíve joga. Sok megoldás van, és sokféle kompenzáció-lehetőség. Az IPA-val kapcsolatos kompenzációt nem is említem, hiszen az nem megoldható, amíg központilag nem rendezik.

Puskárné Ujvári Katalin Az lenne a kérés, mivel költségvetés előtt állunk, írja le a doktor úr, hogy mi az amire szüksége van, amiben várja a segítségünket. Konkrétan kérjük. Pénzben, eszközben. A költségvetés ismeretében lehet besorolni, hogy miben tudjuk támogatni a doktor urat. Ha kér az önkormányzattal eszközt, pénzt, egyebet, a konkrét dolgokról tudunk dönteni.

Rétiné Godó Alíz Ugyanez lett volna a kérése. Nem derül ki, hogy szeretne-e doktor úr maradni, vagy el akar menni. Ha azt mondja, hogy nagyon szeretne itt maradni, aminek ez a feltétele, akkor tárgyalóképesek vagyunk. Mi nem szeretnénk váltani.

Dr. Paskuj Zoltán Nem tudok konkrét összeget mondani. Az önkormányzattól függ, hogy mennyit tud adni.

Rétiné Godó Alíz Ha nem mondja, hogy mennyit kell adnunk, akkor mi nem mondhatjuk, hogy mennyit adunk. Amíg nem tudunk konkrét dolgot, addig nem tudunk dönteni. Helyzetbe kell minket hozni.

Dr. Lantos Bálint A minimum követelményre van szükségünk.

Zsebéné dr. Dobó Marianna A döntési alternatívákat ismernünk kell.

Vasas Ágostonné Ha az önkormányzat a degressziót, vagyis 85 eFt/hó összeget visszafinanszírozza, akkor meddig maradna nálunk?

Dr. Paskuj Zoltán Nem azért jöttem, hogy kérjek.

Vasas Ágostonné Ez évi 1 MF-ot jelent.

Dr. Paskuj Zoltán Ez nem ilyen egyszerű.

Dr. Lantos Bálint Ott van a gépaggály. Mi az a minimum elvárás, amit meg kell oldani.

Dr. Paskuj Zoltán 85 ezer forint/hó az a minimum, de le fogja írni.

Böjt László Összegezném. Ez egy hosszabbtávú folyamat lesz, mire ennek a végére jutunk. Bízva abban, hogy még konkrétan 16 év együtt tudjunk működni. Minket helyzetbe kell hozni. Le kell, hogy írja, mire van minimálisan szüksége. Döntünk, hogyan tudunk támogatást adni, mit enged a költségvetésünk. Ezt nem elnapolva, a költségvetés tárgyalásánál erre ki fogunk térni.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem volt, szavazást rendelt el, kérte a beszámoló elfogadását.

Döntési javaslat:

.../2015. (I.26.) számú
Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Javaslat a fogorvosi alapellátásról szóló beszámoló elfogadására, a fogorvosi alapellátás jövőképeinek kialakítására

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Charisma Dental Bt fogorvosi alapellátásról szóló beszámolóját elfogadja.

Felhívja Dr. Paskuj Zoltánt fogorvost, hogy írásban fogalmazza meg azokat a pénzügyi és dologi feltételeket, amelyek biztosítása mellett az alapellátást – helyettesítéssel – ellátja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, illetve 2015. április 30.

Szavazás

A képviselők egyhangúlag (5:0:1) elfogadták az alábbi, előterjesztés szerinti határozatot:

6/2015. (I.26.) számú
Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Beszámoló a fogorvosi alapellátásról, a fogorvosi alapellátás jövőképeinek kialakítása

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Charisma Dental Bt fogorvosi alapellátásról szóló beszámolóját elfogadja.

Felhívja Dr. Paskuj Zoltán fogorvost, hogy írásban fogalmazza meg azokat a pénzügyi és dologi feltételeket, amelyek biztosítása mellett az alapellátást – helyettesítéssel – ellátja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal, illetve 2015. április 30.

Vasas Ágostonné Kérte a fogorvos urat, hogy a minimum feltételeket írásba juttassa el az önkormányzat részére. Irányvonalat kell, hogy kapjon a testület.

Böjt László Tudni kell mind a pénzügyi hátteret, mennyit jelent a kieső normatíva visszapótlása, és felszerelés nélkül is nehéz ellátni a feladatot, ezért várja a testület a visszajelzést.

5.5.) Napirendi Pont

Tájékoztató a Humanitárius Település pályázatról

Balogh Erzsébet A tavalyi évhez hasonlóan idén is kiírásra került a Vöröskereszt által a „Humanitárius település” címért a pályázat. Tavaly, amikor elkezdtek, meg is nyertük. A község nevében az Önkormányzat pályázhat, a Vöröskereszt segítséget nyújt. Dér Attilával egyeztettem, el lehetne indítani, hogy sikeresen elnyerjük, mint tavaly.

Dr. Lantos Bálint Hoz vagy visz ez a pályázat?

Balogh Erzsébet Se nem visz, se nem hoz pénzt. Az a település, amely háromszor elnyeri a címet, megpályázhatja az országos rendezvény megtartását. Az országos rendezvény megtartásához már szükséges lenne önkormányzati erőforrás, cserében a település szélesebb ismertséget kap.

Böjt László A képviselő-testület támogatásáról biztosította Balogh Erzsébetet.

5.6.) Napirendi Pont

Tájékoztató a községben kóborló kutyákról

Puskárné Ujvári Katalin Lakossági bejelentés érkezett hozzám a kóbor kutyákkal kapcsolatban. Sok a kóbor állat mostanság.

Vasas Ágostonné Két féle kezelése lehet ennek a problémának. Az ismert gazda kóbor ebe szabálysértés, járási hivatal hatáskörébe került, fel lehet tenni a feljelentést, ha a gazda nem gondoskodik az ebről. Ezt a chip alapján lehet beazonosítani. A másik a ténylegesen kóbor eb, akik nincsenek chipezve. Erre tervez az önkormányzat az állatorvosi kiszállást, elaltatást és tetem kezelésének költségére. Egy ebnél kb. 40 ezer forint.

Rétiné Godó Alíz Lehetne-e e képűségba felhívást közzétenni, hogy ami a parkban van, az katasztrófa. Oda hordják a kutyát dolgát végezni, és nem szedik össze, pedig ki van írva, hogy mit lehet a parkba és mit nem. Vagy beszerezni a parkba egy kukát, legalább készíttetést érezzen a tulajdonos az összesedésre. Nekem is van kutyám, viszem a zacskót. Figyelemfelhívás kellene.

Vasas Ágostonné Nem hatékony eljárás mióta a járás hatáskörébe került. Bizonyíték kell, hogy a feljelentés működőképes legyen.

Böjt László Az a megoldás, hogy meg kell nézni, egy konkrét tároló edény mennyibe kerül. Beszerzése után a képűségba betenni egy hirdetést, miszerint ilyen kihelyezésre került és kérjük ennek használatát.

Abóczki Attila Egyszerű kuka megfelel ennek, külön erre beruházni nem éri meg. A zacskókat ellopják. Ezt inkább valahogy ellenőriztetni kellene.

Vasas Ágostonné Közterület felügyelőre lenne szükség. Ezeket ténylegesen fel kell venni és a feljelentést megtenni. A kutyát a parkba bevinni tilos.

Rétiné Godó Alíz Nem az van rajta a táblán. A kutyát pórázon lehet csak bevinni az szerepel az ábrán.

Vasas Ágostonné Sokat hívnak a lakóparkból ez ügyben.

Dr. Lantos Bálint Felhívta a képviselők figyelmét, hogy a vagyonyilatkozatokhoz hozzátartozói betekintő lapot a hozzátartozóval alá kell íratatni, január 31 a határidő.

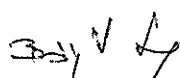
Vasas Ágostonné Böjt László alpolgármester úr utalt rá, hogy a mai egyik napirendet, a házi orvos féle támogatási lehetőség levételre került. A kiadott anyag, a törvényességi főosztálytól származik.

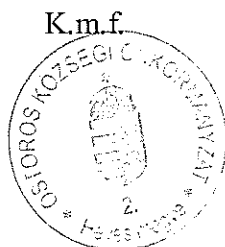
A törvényesség adta a segítséganyagot. Olyan megállapodást kötnénk a fogorvossal, házi orvossal, védőnővel, mely szerint a vállalkozási tevékenység után adóznának csak. Több helyen ezt így oldják meg. Nem rendelettel hirdetnénk ezt ki.


Dr. Lantos Bálint Hogy szabályozod rendelet nélkül?

Vasas Ágostonné Külön megállapodásban. Az adóalap az állami finanszírozással csökkenne.

Mivel több téma, napirend nem volt, Böjt László alpolgármester megköszönte a munkát és az ülést bezárta.


Böjt László
alpolgármester




Vasas Ágostonné
jegyző



OSTOROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
Polgármesterétől
3326 Ostoros, Hősök tere 4.
36/356-010 - ostoros@mail.datanet.hu

MEGHÍVÓ

Ezúton értesítem, hogy Ostoros Községi Önkormányzat képviselő-testületének **soros ülését**

2015. január 26. (hétfő) 16.00 órakor

tartja, melyre **TISZTELETTEL MEGHÍVOM**

Helye: Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal (3326 Ostoros, Hősök tere 4.)

Tárgyalandó Napirend:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a Képviselő-testület két ülése között tett intézkedésekről

Előterjesztés módja: írásban

Előterjesztő: Kisari Zoltán polgármester

2. Rendelet-tervezet a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009. (IV.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Jegyző

Előterjesztés módja: írásban

3. Beszámoló a Védőnői Szolgálat munkájáról

Előadó: Bartók Zsuzsanna védőnő

Előterjesztés módja: írásban

4. a.) Beszámoló a fogászati alapellátás tevékenységéről

b.) Javaslat a fogorvosi alapellátás lehetőségeire

Előadó: Dr. Paskuj Zoltán fogorvos, Kisari Zoltán polgármester

Előterjesztés módja: írásban

5. Egyebek

a.) Tájékoztató a Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjról

b.) Javaslat a TeamWork Centrum Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodásra

Kérem, hogy megbízatásának megfelelően a testületi ülésen részt venni szíveskedjen.

Ostoros, 2015. január 21.

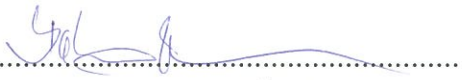
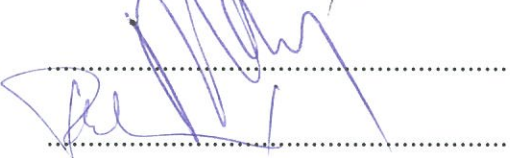





Tisztelettel:


Kisari Zoltán
polgármester



Jelenléti ív

Készült: 2015. január 26-án Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének soros üléséről.

N É V	ALÁÍRÁS
Balogh Erzsébet	
Böjt László	
Dr. Lantos Bálint	
Puskárné Ujvári Katalin	
Rétiné Godó Alíz	Rétiné Godó Alíz
Zsebéné dr. Dobó Marianna	Zsebéné dr. Dobó Marianna
Kisari Zoltán Polgármester
Vasas Ágostonné Jegyző	Vasas Ágostonné
dr. Fodor Ferenc Aljegyző
Meghívottak:	
Heggy Barnabásné	
BARTÓK ZSUZSANNA	
MOGAI LÁSZLÓ	
Nagy Sándorné	Nagy Sándorné
Bartók László	
Kovács Józsefné	Kovács Józsefné
.....
.....



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a Képviselő-testület két ülése között tett intézkedésekről

Előterjesztést készítette: Kisari Zoltán polgármester

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

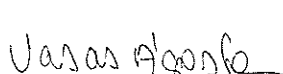
nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:


Kisari Zoltán polgármester


Vasas Ágostonné jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között tett intézkedésekről szóló beszámolómat az alábbiak szerint terjesztem elő.

I. Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

1. A 19/2014. (III. 31.) sz. Képviselő-testületi határozat Ostoros Községi Önkormányzat 2014. évi Közbeszerzési tervének elkészítésével foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert.
2. A 41/2014. (VI.30.) sz. Képviselő-testületi határozat az Ostorosi Szőlőfürt Óvoda 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóval foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert. Az ismételt beszámoló a 2015. évi munkatervben rögzítésre került.
3. A 60/2014. (IX.29.) sz. Képviselő-testületi határozat a Képviselő-testület I. félévi gazdálkodásával foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert. A tájékoztató tudomásvételre került. A határozat 2. c)-f) pontja a zárszámadás során kerül értékelésre.
4. A 61/2014. (IX.29.) sz. Képviselő-testületi határozat 2013.-2014. évi beruházási program lezárásával foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert. A beruházási program véglegesítésre került.
5. A 85/2014. (XI.24.) sz. Képviselő-testületi határozat az Ostoros község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával foglalkozott.
A beérkezett pályázatok alapján, a legkedvezőbb ajánlatot a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft. (3530 Miskolc, Papszer u. 20., ügyvezető: Klein György) tette.
A Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft.-vel a településrendezési eszközök elkészítésére a szerződés aláírásra került. A határozat végrehajtást nyert.
6. A 88/2014. (XI.24.) sz. Képviselő-testületi határozat a fogorvosi alapellátás helyettesítéssel történő ellátására vonatkozó megbízási szerződés felülvizsgálatával foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert.
A megbízási szerződés dr. Paskuj Zoltán fogorvossal meghosszabbításra, aláírásra került.
7. A 89/2014. (XI.24.) sz. Képviselő-testületi határozat a védőnői ellátásra vonatkozó megbízási szerződés felülvizsgálatával foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert.
A megbízási szerződés Bartók Zsuzsanna védőnővel meghosszabbításra, aláírásra került.
8. A 98/2014. (XII.22.) sz. Képviselő-testületi határozat Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. évi munkatervével foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert.
A munkaterv elfogadásra került.
9. A 99/2014. (XII.22.) sz. Képviselő-testületi határozat az Ostoros Községi Önkormányzat intézményeire vonatkozó 2015. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásával és a 2014. évi belső ellenőrzési terv módosításával foglalkozott. A határozat végrehajtást nyert.
A 2015. évi belső ellenőrzési terv elfogadásra került.

II. Két ülés között tett intézkedések

A két ülés között intézkedésre nem került sor.

Kérem a beszámoló elfogadását.

Ostoros, 2015. január 23.

Tisztelettel

Kisari Zoltán
polgármester



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Rendelet-tervezet a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009.(IV.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztést készítette: Vasas Ágostonné jegyző

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:


Kisari Zoltán polgármester


Vasas Ágostonné jegyző

**Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2015. (.....) önkormányzati rendelete
a közterületek elnevezéséről és a házszámozásról**

Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelemmel a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007.(XI.14.) Korm. rendeletre -, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Bevezető rendelkezések

1. §

- (1) A rendelet célja, hogy meghatározza Ostoros községben a közterületek nevének megállapítására, megváltoztatására, nyilvántartására és alkalmazására vonatkozó szabályokat, az utcanév- és házszám tábla elhelyezésének rendjét.
- (2) A település közigazgatási területén közterületet elnevezni, közterületek elnevezését megváltoztatni, házszámot megállapítani, módosítani e rendelet szabályai szerint lehet.
- (3) E rendelet alkalmazásában:
 - a) közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti közterület
 - b) közterületnév: a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007.(XI.14.) Korm. rendelet 2. § (3) j) pontja szerinti közterületnév,
 - c) házszám: olyan számmal, és betűvel meghatározott azonosító jel, amely az ingatlan-nyilvántartásban helyrajzi számmal jelölt ingatlanhoz tartozik, és amely az ingatlan térbeli beazonosítását szolgálja.

A közterületek nevének megállapítása és megváltoztatása

2. §

- (1) A közterületek elnevezésének megállapítása és megváltoztatása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A megállapításra, illetve megváltoztatásra vonatkozó javaslatot a polgármester és jegyző készíti elő.
- (2) A közterületek elnevezésének megállapítását vagy megváltoztatását kezdeményezheti:
 - a) polgármester,
 - b) helyi önkormányzati képviselő,
 - c) a település közigazgatási területén bejelentett lakócímmel rendelkező állampolgár, vagy székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy.
- (3) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a kezdeményezés okát, amire irányul; új elnevezésre vagy elnevezés megváltoztatására,

- b) az elnevezés megváltoztatásának szükségességét,
 - c) a javasolt elnevezés indokát,
 - d) a javasolt elnevezés községhez kötődését,
 - e) utalást a helytörténeti vagy egyéb vonatkozásra.
- (3) A közterületek nevének megállapítása vagy megváltoztatása előtt - az előkészítés során – a javaslatokat a helyben szokásos módon közzé kell tenni, az önkormányzati képviselők útján meg kell ismerni az érintett terület lakosságának véleményét és a képviselő-testület elé kell terjeszteni.
- (4) Minden belterületi és olyan külterületi utcát el kell nevezni, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 14/A. §-ának megfelel. A mezőgazdasági célú és lakónépességet nem érintő dülő utakat el lehet nevezni.

3. §

- (1) Az elnevezett utca természetes folytatásaként nyíló útszakasz külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett utca nevét veszi fel. Elágazó, több ágú utcákat áganként kell elnevezni.
- (2) Meglévő közterületnevet az új elnevezéseknél nem lehet felhasználni, több azonos elnevezésű közterület nem lehet.
- (3) A közterület elnevezésénél – a 303/2007.(XI.14.) Korm. rendeletben meghatározottakon kívül - figyelemmel kell lenni a település jellegére, történelmére is. Közterületet elsősorban személyről, tárgyról, növényről, állatról, történelmi eseményről, földrajzi névről vagy fogalomról lehet elnevezni.
- (4) A közterület elnevezése során törekedni kell arra, hogy az elnevezés rövid és közérthető, a magyar nyelvhelyesség szabályainak megfelelő legyen.
- (5) Személyről, szervezetről történő elnevezés esetén - a Mötv. 14. § (2) bekezdésének, valamint 14/A. § (3) bekezdésének alkalmazásán túlmenően - az utcanév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel. Személyről történő elnevezés során törekedni kell arra, hogy az elnevezés olyan személynek állítson emléket, aki
- a) a társadalmi élet bármely területén kimagasló érdemeket szerzett és
 - b) a település életében, történetében kiemelkedő szerepe volt, tevékenységével hozzájárult a település fejlődéséhez, hírnevének továbbviteléhez.
- (6) A közterület elnevezése a közterület nevéből és a közterület közlekedési, funkcionális vonatkozású meghatározásából áll:
- a) beépített vagy beépítésre szánt területen: út, utca, tér, park, köz, sor, körút, sétány
 - b) beépítésre nem szánt területen: út, dülő

- (7) A közterületek elnevezésének megváltoztatására akkor kerülhet sor, ha:
- az azonos hangzású nevek zavart keltőek,
 - a névhasználatban kimutatható változás következett be,
 - a névhasználat, illetőleg az elnevezés a közérdek szempontjából nem megfelelő.

4. §

- (1) A közterület elnevezésével kapcsolatos képviselőtestületi döntést, a döntés meghozatalát követő 15 napon belül a helyben szokásos módon közzé kell tenni, továbbá a döntésről értesíteni kell az Okmányirodát, a Levéltárat, az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a helyi rendőrkapitányságot, postahivatalt, tűzoltóságot, mentőállomást, a közmű-szolgáltatókat és a cégbíróságot.
- (2) A település közterületeinek elnevezéséről, módosításáról - a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint - közterület-nyilvántartást kell vezetni.

Utca-névtáblák

5. §

- (1) Az utca nevét a tájékozódást jól segítő utca-névtáblákon kell feltüntetni.
- (2) A közterületek névtábláit a saroktelek kerítésén, ennek hiányában a saroképületen vagy külön tartószerkezeten kell elhelyezni. A névtábla kihelyezését az érintett ingatlan tulajdonosa vagy használója tűrni köteles.
- (3) Az utca-névtábla kihelyezése, karbantartása és pótlása – szándékos károkozás kivételével - az önkormányzat feladata, kivéve a külterületi ingatlanok és magánutak esetén, ahol az utca-névtábla elhelyezésének költsége a kérelmezőt terheli.
- (4) Az elhelyezett utcanév-tábla engedély nélküli eltávolítása, megrongálása, beszennyezése, szövegének megváltoztatása vagy olvashatatlanná tétele esetén a tulajdonos közigazgatási eljárásban eljárási bírsággal sújtható.
- (5) A névtáblát az utcák elején, végén, valamint az utca vonalát megtörő keresztezések saroképületeire is el kell helyezni.
- (6) A megváltozott utcanevek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított egy évig eredeti helyükön kell hagyni, és piros színű, átlós áthúzással kell ellátni. Az új utca-névtáblát az áthúzott régi tábla mellé kell felszerelni. A régi utca-névtáblát egy év múltán az elhelyező szervnek kell eltávolítani.

Házsám meghatározása

6. §

- (1) A névvel ellátott közterületeken az ingatlanokat a közterületről jól látható táblán feltüntetett számmal kell ellátni. Az utcában több ingatlan azonos számmal nem jelölhető.

- (2) Az ingatlanok számozását úgy kell elvégezni, hogy a számok a település hogy a közterület jobb oldalán lévő ingatlanokat páratlan, bal oldalán lévő ingatlanokat páros számmal kell ellátni. Ha a közterület teret érint, akkor a számozás az óramutató járásával megegyezően történik. Egyoldalas beépítésű utcában a számozás folyamatos.
- (3) A házsámozás során figyelemmel kell lenni azon beépítetlen telkekre is, melyek későbbi beépítéskor a közbenső házsámot megkaphatják.
- (4) Az ingatlanok számozására arab számokat kell használni.
- (5) A házsámozást új utca esetén annak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését követő döntés megérkezésétől számított 30 napon belül el kell végezni.
- (6) Ingatlan megosztása esetén a megosztott, vagy az új ingatlanhoz közelebb eső ingatlan házsámát az ABC nagybetűinek alátörésével kell megkülönböztetni. Telekmegosztás után a megosztott ingatlanok eredeti – alátörés nélküli – házsáma megszűnik. Telekegyesítéskor a házsámokat össze kell vonni.
- (7) Saroktelek esetében, vagy ha egy ingatlan több közterülettel is érintkezik, csak arra az utcára kell házsámot adni, amelyen a gyalogos közlekedésre alkalmas bejárat van.

7. §

- (1) Az ingatlan házsámát megváltoztatni csak abban az esetben lehet ha:
 - a) az ingatlan házsáma a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, csak helyrajzi számmal meghatározott, vagy,
 - b) több ingatlan azonos utcanév és azonos házsámmal szerepel a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, vagy,
 - c) az ingatlan utca házsorában elfoglalt egyedi számszaki megjelölése nem a kialakult növekvő számsorban található, vagy,
 - d) ingatlan megosztására, vagy ingatlanok egyesítésére került sor.
- (2) A házsám megváltoztatására irányuló eljárás hivatalból, vagy annak a személynek a kérelmére indul, akinek a házsám változtatásához jogos érdeke fűződik.

A házsám tábla kihelyezés szabályai

8. §

- (1) A házsám táblát az házzal szemben állva közterületről, illetve a magánútról jól látható helyen, a házfalra vagy az utcai kerítésre kell elhelyezni.
- (2) Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlant a megfelelő házsám táblával ellátni. A házsám tábla beszerzéséről, kihelyezéséről, szükség szerinti cseréjéről, pótlásáról a tulajdonos saját költségén köteles gondoskodni. A tábla kihelyezését a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 naptári napon belül, a szükséges cserét 15 naptári napon belül köteles a tulajdonos elvégezni.

- (3) A házszámablán a ház számozásán kívül a közterület neve is szerepelhet, más szót vagy szöveget szerepeltetni tilos.

Záró rendelkezés

9. §

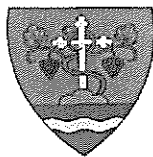
- (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépését megelőző szabályok alapján megállapított közterület elnevezések és házszámok érvényességét nem érinti.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a közterületek elnevezésének szabályairól szóló 8/2009.(IV.28.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Vasas Ágostonné
jegyző

Kisari Zoltán
polgármester

A rendelet elfogadásra került: 2015. január...
A rendelet kihirdetésre került: 2015.....

Vasas Ágostonné
jegyző



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Beszámoló a Védőnői Szolgálat munkájáról

Előterjesztést készítette: Bartók Zsuzsanna védőnő

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:

Bartók Zsuzsanna
Bartók Zsuzsanna védőnő

Vasas Ágostonné
Vasas Ágostonné jegyző

BESZÁMOLÓ
AZ ANYA-GYERMEKVÉDELMI MUNKÁRÓL,
A VÉDŐNŐI TANÁCSADÓ MŰKÖDÉSÉRŐL
2014.01.01.-2014.12.31. közötti időszakban
OSTOROSON

Az elmúlt év októberében a Védőnői Tanácsadó ideiglenes jelleggel az óvoda épületében kapott helyet. A Napközi épületének munkálatai idejére megkaptuk az elkülönítő szobát az óvodában. A Szolgálat működésében, személyi feltételeiben változás nem történt.

Gondozottak száma a körzetben:

Összehasonlító adatok: sajnós, ahogy a táblázatban is látszik, csökkent a gondozott létszám az elmúlt évben.

	2013.12.31.	2014.12.31.
Gondozott családok száma*	152	139
Várandós	11	7

*** : Gondozott családok száma: 0-6 éves korú gyermeket nevelő családok, várandósok, 6-18 éves közösségbe nem járó gyermeket nevelő családok száma összesen**

Kiskorú várandós: 0 fő volt az elmúlt évben.

	2014.01.01.-2014.12.31.		
Csecsemő	Összes születés	Élve született	Koraszülött (élve születettek közül)
	14	14	1
1-3 éves	39		
3-6 éves	105		
Összes (0-6 év)	158		

Oktatási Intézménybe nem járó, otthon gondozott: 0 fő
Tervezett otthonszülés: 1

Egészségnevelés:

Fontosnak tartom a lakosság figyelmének felhívását szűrővizsgálatok rendszeres elvégeztetésére, különös tekintettel a nővédelmi munka keretén belül a méhnyak-szűrés jelentőségére.

Az egészségtudat, az egészségmagatartás helyes befolyásolása nehéz, hosszú időt igénybevevő folyamat, mely kitartó munkát igényel.

A Szolgálat egész évben együttműködött a helyi Vöröskereszttel. Az általános iskolásoknak Vöröskeresztes (elsősegélynyújtó) szakkört tartott Éderné Évike 5-8 főnek alkalmanként. Részt vettünk az egészségnapon is (vérnyomás-, vércukor mérés, védőoltási tanácsadás, szűrővizsgálatokról tájékoztatás).

Februárban 16 fő vett részt a Darvai doktor úrral közösen tartott „Életveszély elhárítása csecsemő-, és kisgyermek korban” c. gyakorlati bemutató előadáson.

Gyermekvédelem:

2014-ben nem történt kirívó, a Gyermekjóléti Szolgálat (GYSZ) felé jelzést igénylő eset a községben. A kapcsolattartás rendszeres, kölcsönös. Több esetben voltak közös családlátogatások (6 alkalommal, 10 gyermeket érintve). A felmerült problémákat sikerült helyi szinten, a GYSZ -al és az érintett családokkal közösen megoldani.

Szűrővizsgálatokról:

Részvétel a méhnyakszűrő projektben folyamatos, beépült a védőnői feladatkörbe. Folyamatos a védőnők képzése ez irányban.

Ostoroson és Novajon végzem a kenetvételeket. Az általam szűrhető hölgyek azok, akik legalább 3 éve nem voltak rákszűrésen és meghívóval rendelkeznek.

A meghívólevelek központilag kerülnek kiküldésre. 2014-ben 20 hölgy élt a helybeli szűrővizsgálat lehetőségével. A szűrés jelentőségét, fontosságát igazolta, hogy egy esetben daganatot jelzett a vizsgálat. A hölgy rövid időn belül bekerült a szakellátásba és sikeres műtéten esett át. További két hölgyet irányítottam nőgyógyász szakorvoshoz egyéb indokkal, esetükben a kapcsolatot felvettem az orvossal, betegútjukat nyomon követem.

A szűrés 2015-ben is egész évben zajlik.

Iskolások egészségi állapota Ostoroson (13/14-es tanév):

Az iskolások szűrővizsgálata megtörtént. Szürendőek a 2.-4.-6.-8. osztály. A vizsgálat alkalmával eltérést mutató gyermekeket a megfelelő szakorvoshoz, szakrendelésre irányítjuk, leletet kérünk.

2013/ 14-es tanévben kiszűrtek:

Obesitás (túlsúly) : 7 fő

Pajzsmirigy: 3 fő (teendőt nem igényel 2fő, gondozásba véve 1 fő)

Gerincprobléma (tartási hiba, gerincferdülés) : 5 fő

Látás: 1 fő

Színlátás: 1 fő

Hallás: 0 fő

Tisztasági vizsgálat:

Az iskolában októbertől küzdünk a fejtetvesség problémájával. Minden szülő kapott tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Rendszeresen visszaellenőrzöm a tanulókat. Sajnos a probléma azóta sem oldódott meg, a szülők többszöri megszólítása ellenére sem, miszerint ellenőrizték folyamatosan a gyerekek haját és kezeljék hetente a hajukat megelőzőképpen is.

Továbbképzések:

2014-ben 3 alkalommal vettünk részt szakmai továbbképzésen.

A tanácsadó adottságai, felszereltsége:

Az óvoda épületében a Szolgálat kicsit zsúfoltan, de jól elkülönítetten tud működni. A mindennapi munkához szükséges fogyó eszközök pótlása folyamatos. Tartós eszközökkel is bővült a leltárunk 2014-ben: új visus-táblák, digitális hűtőhőmérő, új informatikai háttér stb.

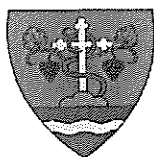
Köszönet azoknak, akik munkámat segítették tanácsaikkal, észrevételeikkel, és támogatták törekvéseimet.

„Attól, hogy gyermeked van, még éppúgy nem leszel szülővé, mint ahogyan a zongorától sem válik valaki zongoraművésszé.”

Michael Levin

Ostoros, 2015.01.19.

Bartók Zsuzsanna
Védőnő



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Beszámoló a fogászati alapellátás tevékenységéről
 Javaslat a fogorvosi alapellátás lehetőségeire

Előterjesztést készítette: Kisari Zoltán polgármester

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

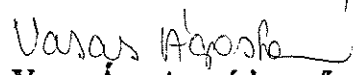
nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:


Kisari Zoltán polgármester


Vasas Agostonné jegyző

dr. Paskuj Zoltán fogorvos



OSTOROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
3326 Ostoros, Hősök tere 4.
36/356-010 - ostoros@mail.datanet.hu

Tisztelt Önkormányzat!
Tisztelt Képviselő-testület!

A jelen ismeretek szerint a fogászati alapellátás, mint kötelező feladat biztosítására az alábbi lehetőségek adódnak:

1. A jelenleg alapfeladatot ellátó fogorvos helyettesítési rendszerben tovább látja el a feladatát, a vele való megállapodás szerinti időtartamban.
2. A jelenlegi feladatot ellátó fogorvos szerződésének lejártával pályáztatás keretében kiválasztódik egy új fogorvos, aki a feladat ellátási szerződés (praxis) alapján látja el továbbra a feladatot.
3. Az alapfeladat ellátása érdekében az önkormányzat más önkormányzattal társulási megállapodást köt az alapfeladat ellátására
 1. Ostorosi székhellyel pályáztatás útján,
 2. más önkormányzatnál már dolgozó fogorvos látja el megállapodás keretében a feladatot.

A képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy szerződést hosszabbít-e dr. Paskuj Zoltán fogorvos úrral a feladat ellátására és ebből adódóan később ír ki pályázatot, vagy a jelenlegi feladat ellátást végző dr. Paskuj Zoltán fogorvos úr szerződésének lejártához igazodva pályázatot ír ki a feladat ellátására.

Kérem az előterjesztés megvitatását.

Ostoros, 2014. január 22.

Tisztelettel


Kisari Zoltán
polgármester



Foghíjak és forráshiány

Minél kevesebb a pénze a pácienseknek, annál kevesebb jut az alapellátásba dolgozó fogorvosoknak is. Hermann Péterrel, a köztisztviselő fogorvosi tagozatának vezetőjével, a Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Karának dékánjával beszélgettünk a kamarai tevékenységről, nehézségekről és lehetséges kiutakról.

– A dékáni poszt átvételekor adott nyilatkozatában azt mondta, az elődök nyomdokai-ban szeretne járni, ám ezt nem fejtette ki részletesebben. Megtenné most?

– Természetesen. Kijelentésem egyaránt vonatkozott a MOK Fogorvosi Tagozatára, és a Fogorvostudományi Kar vezetésére. Mindkét funkciómban valóban az elődökre szeretnék hagyatkozni. Amikor még a Semmelweis Egyetemen három kar volt csak – mi 1955-ben lettünk önálló kar –, eleinte nyilván nehezen találtuk meg a helyünket. Az elődök, akik dékánként szolgálták a kart, munkájukkal olyan teljesítményt hoztak létre, hogy a fogorvostudomány valóban teljes értékű, megbecsült kar lett.

– Minek köszönhető ez?

– Elsősorban annak, ahogy a mi diplománk megnevezése fogorvos doktor, úgy a képzésben is mindig ehhez kívántuk az oktatást viszonyítani. Orvosokat képeztünk, akiknek egy szűkebb területen, a szájüregben, illetve a fej-nyak régióban folyik majd a munkájuk. Oktatásunk vezérfonala mindig az orvosi szemlélet. Azt gondolom, ez az az érték, amit mindig is becsülttek az egyetem vezetői, és ezért válhatott a kar is egyenrangúvá az intézményben.

– Hány tag képviseli a fogorvoslást a kamarában?

– Körülbelül 6500, de az aktív fogorvosok száma ennél nagyjából ezerrel kevesebb.

– Találkozik e valamiféle nehézséggel, vagy akár könnyebbéssel akkor, amikor a fogorvosokat kell pozíció vállalására kérni a MOK-ban?

– Gyakorlatilag csak nehézségekkel találkozom, aminek nyilván az is az oka, hogy főképp a nehézségek találhatnak rám. Az elégedettségüket ritkábban közlik az emberek. Hogy mennyire aktivizálhatók a tagok? Nagyon-nagyon nehezen. Ha például megüresedik egy etikai bizottsági tag helye, alig lehet találni valakit, aki a feladatot átvállalná. Még azt sem tudjuk, hogyan fogjuk tudni mozgósítani a tagságot a jövő évi tisztújító választásokra. Nehéz elérni bárkinél, hogy mondja el a véleményét a munkánkról, váltson le minket, hogy ha nem felelünk meg neki, de valami történjen. Apatikusak a kollégák, és úgy látom, a legkevésbé a kamarai közélet érdeklődik őket.



Hermann Péter

– Elgondolkodott ennek a lehetséges okán?

– Nem tudok igazán jó választ adni. Az a sajátosság érvényesül itt is, ami egyébként a fogorvosi ellátórendszert is jellemzi. Míg az általános orvosi szakmában általában több orvos alkot közösséget a kórházakban vagy a rendelőintézetekben, így közösen beszélnek át és oldják meg a gondokat, addig nálunk gyakorlatilag egymástól elszigetelten dolgoznak a kollégák. Ahol már két-három fogorvos együtt dolgozik, az már nagy rendelőnek számít. Ez lehet az egyik magyarázata annak, hogy nem kerülnek szóba azok a problémák, amelyek esetleg aktívabbá tehetnék a kollégákat.

– Ezek szerint önöknél nehezebb a szervezetépítés is.

– Különleges a Fogorvosi Tagozat abban a tekintetben is, hogy amikor a kamarai struktúra átalakult, és területi szervezeti rendszer jött létre, akkor a fogorvosok szervezete kvázi megyeként jelent meg a köztisztviselői területen belül. Ám amíg a megyék földrajzi egységet alkotnak, addig a fogorvosok területi szervezetének országos a hatásköre, tehát nekünk így kell egybefogni az ország olykor elszórt kis rendelőiben dolgozó kollégákat.

– Mennyire tarja megfelelőnek a fogorvoslás képviselőit az orvosi kamarán belül?

– Nehéz kérdést tesz föl. Amióta egyesületi vagy köztisztviselői formában megalakult a kamara, többször napirenden volt, hogy legyen-e külön fogorvosi kamara, vagy pedig a Magyar Orvosi Kamarán belül tudjuk-e jobban képviselni az érdekeinket. Európa legtöbb országában egyébként a fogorvosoknak saját érdekvédelmi testületei, kamarái vannak, így a mi rendszerünk kissé

hibrid. Elődeink azonban elérték, hogy a MOK tökéletesen befogadott bennünket, meghallgatja a véleményünket. Úgy vélem, hogy a kormányzattal, a hatóságokkal folyó tárgyalásoknál is hatékonyabban hallathatjuk a hangunkat, ha a nagy kamara ernyője alatt vagyunk.

– Kívülről mégiscsak úgy tűnik, mintha alulreprezentáltak lennének az érdekvégyesítésben.

– Ha arra gondol, hogy mi is az alapellátás része vagyunk, akkor igaza van. E tekintetben a házi-orvosok, a házi gyermekorvosok és a fogorvosok tartoznak egy kategóriába. A rendeletek többsége így közösen vonatkozik ránk is, és a fogorvosoknak valóban az az egyik legnagyobb problémája, hogy miközben a házi-orvosokkal említene bennünket közös platformon, addig például nem részesülünk mindazokból az anyagi juttatásokból, mint a másik két szegmens. Bármilyen kedvezményt, juttatást kapnak az ágazat alapellátói, a fogorvosi kassza nem a számarányának, vagyis az egyharmadnak megfelelően bővül. Ennél mindig lényegesen kisebb emelésekben részesülünk. Néhány hónappal ez előtt a kollégáimmal készítettünk egy összeállítást, amely éppen azt mutatja be, hogy mi nem akarunk mást és többet, csupán nem értjük a megkülönböztetést. Tudvalevő, és ezt még senki nem is vitatta, hogy az alapellátáson belül a fogorvosoknál messze a legnagyobb az eszköz- és anyagigény. Ehhez képest mi mindig kevesebbet kaptunk az alapellátásnak jutó forrásokból, és ezt egy egész évtizedre vissza lehet vezetni.

– Konkrétan mit mutattak ki az összeállításban?

– Adatokat hasonlítottunk össze 2000-tól a mai napig, és látszik, hogy ha a különböző juttatások ugyanolyan szinten érték volna a fogorvosi ellátórendszer, mint az alapellátás többi részét, akkor most 13 milliárd forinttal többnek

Ha az ellenőrzés is megvalósulna, akkor sokkal hatékonyabban lehetne elosztani a meglévő keretet.

kellene lennie a rendszerben, s ez az összeg nagyon hiányzik. Igaza van, hogy az érdekvégyesítésben biztosan nem tudtuk azt kiharcolni, hogy mindig egyformán bírálják el a fogorvosokat az alapellátás többi szereplőjével. De azt nem tudom mondani, hogy ha lett volna külön fogorvosi kamara, akkor hangosabban, erőszakosabban tudtunk volna fellépni, és jobb eredményeket elérni. Mégis több érv szól amellett, hogy együtt legyünk, és a nagy kamarával közösen képviseljük a fogorvosok érdekeit. Azt is meg kell jegyezni, hogy Éger elnök úrnál sikerült is elérni, hogy a tárgyalások során, vagy a médiában, mindig említi a fogorvosokat is, amikor az alapellátás problémáiról van szó.

– Ha meglenne ez a pénz, akkor hol lenne a legnagyobb szükség rá?

– Erre egyértelműen tudok válaszolni. Az alapellátásnak juttatott tavalyi pluszforrásból a fogorvosi ellátórendszer másfél milliárd forintot kapott. Ennek durván a felét a hátrányos helyzetű rendelők kapták meg. Ha van terület, ahol a forráshiány óriási gondot jelent, akkor róluk van szó. A másik szegmens a prevenció, ahová még bőven kellene pénzt adni. De mondok egy harmadikat is, az ellenőrzést. A fogorvosok már többször ajánlották, hogy akár a mi pénzünkéből elvéve, de teremtsék meg ennek a lehetőségét. Mert a legnagyobb probléma az, hogy nincs hatékony ellenőrzés, ezért sok a „vatta” pont, amelyhez nem társul valós teljesítmény. Kipipálhatjuk, hogy például fordítottunk a prevencióra, de nincs indikátor, amivel jól tudnánk azt ellenőrizni. Ha az ellenőrzés is megvalósulna, akkor

sokkal hatékonyabban lehetne elosztani a meglévő keretet. Nem azt mondom, hogy holnaptól minden rendelőt ellenőrizzenek, hanem azt, ha monitorozni tudnák, hogy az a pénz, ami a jelentések alapján eloszlik, ténylegesen a valós teljesítmények mögé kerül, akkor sokkal jobb lehetne a rendszer.

– Mi az alapvető probléma?

– Az, hogy jelenleg körülbelül hatszáz-hatszáz ötvenezer forintot kap egy praxis. Ebből kell az asz-szisztensnő bérére, a fogorvos bérére, a járulékokat, a rezsit, az anyagokat fedezni. Nem kell hozzá nagy matematikai képzelőerő, hogy ebből jól gazdálkodni lehetetlenség. Ám amikor panaszkodunk, mindig azt a választ kapjuk, hogy az ellátási kör egy része a beteg általi térítési kötelezettséggel jár, és a fogorvosnak ebből van pénze. A dolog ennél persze sokkal bonyolultabb, mert az OEP elkülöníti azokat az ellátásokat, amelyek az OEP finanszírozási terhére mennének. Külön kellene megnézni, ami a finanszírozott időn belül történik, és megint külön, amikor a beteg által térített ellátások zajlanak. Nem értünk egyet vele, amikor erre hivatkozik az OEP, tudniillik ez is közfinanszírozott, csak nulla forinttal, és ez nagyon nagy különbség. Mondok egy példát: 18 és 62 év között a fogpótlásokat nem téríti az egészség-biztosítás, tehát azt a páciensnek kell megfizetnie. Igen ám, de ez mit jelent a valóságban? Nekünk ebből kellene azt a bizonyos 600 ezer forintot kipótolni, amire nem vagyunk képesek, hiszen az embereknek nincsen pénze, amit nagyon jól látunk akár a felmérésekből, akár az utcán. Fogatlan nemzet vagyunk, a páciensek inkább nem mennek el fogorvoshoz, mert nem tudják pótoltatni a fogaikat. Magyarul, az az összeg, amellyel ki kellene pótolni a különbséget, egyre kevésbé áll rendelkezésre.

Alapellátás: mindent magára vállal az állam

2014. december 04. 06:11

Lehet, hogy csak márciusban, ám akkor visszamenőleges hatállyal, de mindenképpen 2015 minden hónapjára megkapják a házi orvosok és házi gyermekorvosok azt a 130 ezer forintot, amelyet a fix finanszírozás részeként, a kártyapénz fölött fizetnek ki a praxisoknak. Hasonló fix díj emeléssel kaphatják meg az asszisztencia bérkötségeit is 2016 januárjától.

Míg *Zombor Gábor* egészségügyért felelős államtitkár alig egy hónapja még arról beszélt, hogy a házi orvosi praxisok fenntartásának költségeit az önkormányzatoknak kell átvállalniuk, és jövő év első felében, éves költségvetésük ismeretében kell nyilatkozniuk arról, hogy tudják-e vállalni ezt, a kormány döntésének értelmében **központilag osztják szét az Egészségbiztosítási Alap jövő évi, 10,5 milliárd forintos céltartalékát, kihagyva a helyhatóságokat érintő kört.** A fix díjazás felhasználásáról szabadon dönthetnek a házi orvosok, az államtitkárság számításai szerint **a 130 ezer forint a havi közüzemi költségekre, a takarításra, vagyonbiztosításra és kisebb javítások elvégzésére lesz elegendő,** de ezen felül akár eszközbeszerzésre is költhetnek belőle a praxisok, bár az alapellátás eszközfejlesztésére a korábbiakhoz hasonlóan a 2014-2020 közötti uniós költségvetési időszak programjaiból is biztosítanak forrásokat.

A szakmai egyeztetéseken számos kérdés merült fel az ágazati szereplők részéről a 2016. január 1-jétől tervezett, a házi orvosi asszisztencia bérére vonatkozó döntéssel kapcsolatban is, amelyet eredetileg a fenntartási költségekhez hasonlóan terveztek megoldani. A szakmai szervezetek többek között azt firtatták, ha az alkalmazottak az önkormányzattól vagy az államtól kapják a fizetésüket, a munkáltatói jogok sem maradhatnak az orvosnál, ami az ellátás szempontjából számos kérdést vet fel. Felmerült az is, hogy az önkormányzatok csak közalkalmazotti státuszban tudnák foglalkoztatni az asszisztenseket, bértábla szerinti besorolásban, ami középfokú végzettség esetén kevesebb lehet, mint amit a házi orvosok most kifizetnek nekik. A vitákat megelőzendő döntött a kormány arról, hogy mint 2015-től a fenntartási költségek finanszírozására, **úgy az alkalmazotti bérekre is fix díjat juttat majd a praxisoknak 2016-tól.** A döntések hátterében az áll, hogy a házi orvosi kártyapénzből minél hamarabb és minél nagyobb összeg jusson az orvosi bérekre, hiszen az alapellátók kimaradtak a korábbi évek az ágazati fizetésemeléseiből. Ugyanakkor szeretnék a fiataloknak minél vonzóbbá tenni a pályát, amitől a házi orvosi korfa javulását, és a betöltetlen praxisok számának csökkenését várják.

Teljesülni látszik *Zombor Gábor* október végén tett ígérete, miszerint „várhatóan sikerül elérni, hogy a házi orvosoknak ne kelljen helyi iparűzési adót (HIPA) fizetniük”. A praxisok HIPA fizetési kötelezettségének eltörlése már az előző ciklusban is több ízben szóba került, ami egyes számítások szerint átlagosan legfeljebb háromszázezer forint kiesést jelent az önkormányzatoknak. A Parlamentben nemrégiben elfogadott, jövő évi adótörvényekben nem található ilyen módosítás, és *Zombor* már októberben arról beszélt, hogy „a kérés kormánytámogatást kapott”, lapunk úgy tudja, az alapellátási praxisok HIPA-kötelezettségének eltörlését is a tavaszi alapellátási koncepcióban kezdeményezi az államtitkárság. Egyébként néhány olyan önkormányzat már most is van, amely nem kér a házi orvosaitól, illetve azok vállalkozásaitól HIPA-t, azaz kiveszi őket az adóalanyok köréből.

A még formálódó alapellátási koncepció és a jövő év márciusára elkészülő alapellátási törvény számos egyéb kérdésre is választ ad majd. A koncepció nem csupán a házi orvosokra és házi gyermekorvosokra, hanem a házi fogorvosokra, iskolaorvosokra, védőnőkre, és adott esetben a foglalkozás-egészségügyi ellátókra is vonatkozik majd. „Kiemelt szükség van arra, hogy a védőnők összehangoltan és egységes elvek mentén dolgozzanak. Azt azonban az érintettekkel kell megvitatni, hogy a védőnői szolgálat strukturálisan, vagy szakmailag legyen-e egységes – nyilatkozta korábban az államtitkár. Információink szerint idén ősz elején az államtitkárság készített is egy hatástanulmányt a korábbi miniszteri biztos, *Bábiné Szotzfried Gabriella* 2013-as országjárásának tapasztalatai alapján, aki megbízatása idején is arról beszélt, hogy indokolt lenne **az egységes Nemzeti Védőnői Szolgálat (NVSZ) kialakítása**. A MedicalOnline úgy tudja, a NVSZ megvalósítására az alapellátási koncepcióban szándék van, de a kérdéskör **egyelőre politikai egyeztetés alatt áll**.

Az alapellátási törvényben **rendelkeznének majd többek között a házi orvosi praxisok és az önkormányzatok között kötetett feladatátvállalási szerződések egységesítéséről** is. Bár az állam nagyobb terhet vállal, továbbra is az önkormányzatok felelőssége marad az alapellátás biztosítása, annál is inkább, mert ez az Alaptörvényben is így szerepel. Úgy tűnik, mind a szakma, mind a döntéshozó részéről egyértelmű a szándék a szakmai ellenőrzés visszaállítására, és a koncepció olyan ösztönzőket is tartalmaz majd, amelyek érdekeltté teszik a házi orvosokat a definitív ellátásra. **Az alapellátási struktúra nem változik** – döntött a kormány –, hiszen a kialakult rendszert orvosok és a betegek egyaránt megszokták, így inkább a működési költségek biztosításával kell segíteni a praxisokat.



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Tájékoztató a Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjról

Előterjesztést készítette: Kisari Zoltán polgármester

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:


Kisari Zoltán polgármester


Vasas Ágostonné jegyző

Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 3300 Eger, Dobó tér 2. tel: 36/523-700 fax: 523-779



Tisztelt Tagönkormányzat!

AJúlrótt Habis László, a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulás elnöke, az alábbiakról kívánom röviden tájékoztatni a T. Tagönkormányzatot.

Vélhetően a Társulás valamennyi tagönkormányzata, így Önök is, 2014. december 18. napi keltezéssel levelet kaptak az Energie AG Oberösterreich Umwelt Holding GmbH-tól, melyben arról tájékoztat a levelet aláíró ügyvezető, hogy a Heves Megyei Hulladékgazdálkodási Társulás 2013-ban szerződésszegéssel kárt okozott, ezért a károkozás miatti kártérítés során a Társulás mellett vagy mögött az egyes tagönkormányzatok felelősségének a megállapítását is megcélozta az osztrák cég.

E tájékoztató levél számtalan valótlan tényt állít, illetve a valós tényeket szándékosan hamis színben tünteti fel. Ennek folytán a kilátásba helyezett jogi következmények is nélkülöznek minden jogalapot. Nyilvánvaló számomra, hogy a levél célja kizárólag a rosszindulatú, ámde alaptalan félelem- és zavarkeltés a Társulás tagönkormányzatai között.

Két per van folyamatban a Társulás és az AVE között. Az első perben az AVE Heves Régió Kft szerződésszegésre hivatkozva 280 millió forint megfizetésére kérte kötelezni a Társulást. A Bíróság a 2014. július 04. napján kelt ítéletével az AVE keresetét teljes mértékben elutasította, megállapítva, hogy a Társulás nem követett el szerződésszegést. Ezzel egyidejűleg kötelezte a pert indító felperest 128 millió forintnak és kamatainak a Társulás felé történő megfizetésére. A Társulás ugyanis viszontkeresetben kérte az elmaradt éves koncessziós díjak megfizetésére kötelezni az AVE-t. Az ítélet ugyan nem jogerős, ám mindenben a Társulásnak adott igazat.

A Társulás kísérletet tett arra, hogy a számára megítélt 128 millió forint előzetesen végrehajtható legyen, és csupán ebben a kérdésben utasította el a Társulási kérelmet a Bíróság, hivatkozva arra, hogy az AVE nem minden jogi kérdésben (csupán részben) tett elismerő nyilatkozatot. A per érdemi döntésén ez mit sem változtat, a pert ugyanis az alperesi Társulás 100 %-os mértékben nyerte meg.

Az osztrák cég levelének képtelen, logikátlan és a realitástól elrugaszkodott mivoltát az igazolja a legjobban, hogy azt sugallja, ha a másodfokú bíróság helybenhagyná az elsőfokú ítéletet, és így az AVE jogerősen elvesztené az első pert, az a második (jelenleg szünetelő) perben kárként érvényesíthető lenne és szintén a Társulás terhére esne. Nem szorul ugyanis különösebb magyarázatra, hogy a jogerősen megnyert per később nem hullhat kárként vissza a pernyertes félre.

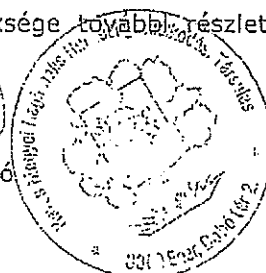
Végezetül a levél teljes komolytalanságát tanúsítja, hogy azt egy olyan cég írta, akinek a kialakult jogvitában perbeli cselekvőképessége nincs, ugyanis a vesztes felperesi AVE Heves Régió Kft. anyavállalatának a cégcsoportjához tartozó, közvetlen jogi érdekét fel nem táró cég ügyvezetőjétől vagy jogi képviselőjétől származik. Tehát sem a perindításhoz, sem annak kiterjesztéséhez nem rendelkezik semmilyen jogosítvánnyal.

A soron következő Társulási Tanácsi ülésen a Társulási Tanács elnöksége további részletes tájékoztatást fog adni az ügyről a tagönkormányzatok képviselőinek.

Eger, 2014. december 22.

Tisztelettel:

Habis László
Elnök



**HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZSZOLGÁLTATÁSI DÍJJAL KAPCSOLATOS
TÁJÉKOZTATÁS
MINDEN ÉRINTETT POLGÁRMESTER RÉSZÉRE**

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról a T/2141. számú törvényjavaslat részeként 2014. november 20-án benyújtásra került a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) módosításának tervezete is. A törvényjavaslat zárószavazása 2014. december 15-én megtörtént, így az elfogadott törvény hatálybalépésével módosul a Ht. számos rendelkezése, köztük a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapítását szabályozó rendelkezések.

A jelenlegi szabályozás alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj mértékét 2013. július 1-jétől 2014. december 31-éig a Ht. 91. §-ában foglaltak szerint kell megállapítani, a Ht. 88. § (3) bekezdése b) pont bb) alpontja pedig felhatalmazást ad a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszternek, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjait, a díjalkalmazási feltételeket, a díjmegfizetés rendjét rendeletben állapítsa meg.

A Ht. elfogadott módosítása a Ht. 91. § (1) bekezdésében foglalt átmeneti időszak megváltoztatásával lehetőséget teremt arra, hogy a rezsicsökkentés eredményeként elért hulladékgazdálkodási díjcsökkenés tartós maradjon, ugyanakkor a jelenleg konkrét határidőt megjelölő törvényi szabályozás helyett a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter hatáskörébe utalja, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal díjmegállapítással kapcsolatos javaslattételének ütemezési rendjét meghatározza.

Előzőek figyelembevételével a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjának mértéke 2015. január 1-jétől megegyezik a 2014. december 31-én hatályos mértékkel.

Javasoljuk a Ht. módosuló rendelkezéseinek áttekintését, különös tekintettel az esetlegesen lejáró közszolgáltatási szerződésekre.

Budapest, 2014. december 23.

üdvözlettel:

Pogácsás Tibor sk.
önkormányzati államtitkár



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Javaslat a TeamWork Centrum Kft.-vel kötendő együttműködési megállapodásra

Előterjesztést készítette: Kisari Zoltán polgármester

Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:

Kisari Zoltán polgármester

Vasas Ágostonné jegyző

Együttműködési Megállapodás Pályázati tanácsadásról

amely létrejött egyrészről

Megbízó adatai	
Önkormányzat neve	OSTOROS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő neve:	Kisari Zoltán
Székhely:	3326 Ostoros, Hősök tere 4.
Önkormányzati törzsszám:	728955
Adószám:	15728953-2-10
Bankszámlaszám:	15728953-841132110
Telefonszám:	06309585880
E-mail cím:	ostoros@mail.datanet.hu

mint megbízó (a továbbiakban Megbízó),

másrészről

Megbízott adatai	
Cégnév:	Goodwill Consulting Kft.
Képviselő neve:	Harsányi Gábor ügyvezető
Székhely:	1162 Budapest, Timur utca 74.
Cégjegyzékszám:	01-09-725969
Adószám:	13253954-2-42
Bankszámlaszám:	10300002-10585425-49020010

mint megbízott (a továbbiakban Megbízott) között.

I. Szolgáltatások tartalma

1. Megbízó működésének fejlesztéséhez, bővítéséhez pályázati és egyéb pénzügyi források feltárását, megpályázását és azok lehívását igényli.
2. Megbízott vállalja a szerződés hatálya alatt a Megbízó terveinek megvalósulásához hazai, társfinanszírozott- és közvetlen Európai Uniói pályázatok, illetve egyéb pénzügyi források (kamattámogatott hitelek) kapcsán az alábbiakat:

2.1. Pályázati előkészítő feladatok:

- a) Helyszíni konzultációk keretében 1-3 éves fejlesztési koncepció elkészítése,
- b) Saját erő finanszírozásához optimális lehetőség felkutatása, tanácsadás,
- c) Tanácsadás az önkormányzat releváns energiaracionalizáló beruházásainak lehetőségeiről,
- d) Az önkormányzat felkészítése a tervezett pályázatokra,
- e) Igény esetén a megvalósításban résztvevő partnerek ajánlása,

2.2 Pályázati feladatok

- a) A szerződés hatálya alatt folyamatos pályázatszemlézés, mely minimálisan 8, a II. pontban megjelölt konkrét, és a Megbízó tevékenységének megfelelő fejlesztési elképzelésekhez illeszkedő pályázati lehetőség kiközvetítését tartalmazza, melyet Megbízott a Megbízó által a II. pontban megjelölt elektronikus levelezési címére küld. Ennek elmaradása esetén Megbízó arányos pénzvisszatérítésre jogosult. Megbízott mentesül a pénzvisszafizetés alól, ha a pályázati lehetőségek kiközvetítése azért marad el, mert Megbízó nem ad meg e-mail címet, vagy annak módosulásáról Megbízottat nem tájékoztatja.
- b) A szemlézés keretében ajánlott lehetőségek közül, a Megbízó választása szerinti, profiljába illő pályázati dokumentáció kidolgozása. A pályázati anyag kidolgozásának feltétele, hogy Megbízó az adott pályázat jogosultsági kritériumainak megfeleljen.
- c) A 2.2.b) alpontban írtakkal kapcsolatos konzultáció, pályázati tanácsadás telefonon vagy személyesen a Megbízó székhelyén.

- d) Pályázatok benyújtása a közreműködő szervezethez, kapcsolattartás és folyamatos pályázatkövetés a döntésig.
- e) A benyújtásra kerülő pályázatokhoz - amennyiben az adott pályázat útmutatója előírja - üzleti és pénzügyi terv készítése. Jelen rendelkezés kizárólag a Megbízott által készített pályázatokra vonatkozik.

3. A 2 és 3 éves időtartamú szerződés esetén érvényes pluszszolgáltatás:

- a) Sikeres pályázatok esetén a pályázatok utógondozása a szerződés hatálya alatt, mely az alábbi szolgáltatásokat tartalmazza:
- Támogatási szerződés előkészítése, megkötése;
 - Támogatási szerződés esetleges módosítása;
 - Helyszíni ellenőrzésen való részvétel;
 - Kapcsolattartás a Kiíró Hatósággal;
 - IB, ZB, Kifizetési kérelem, bérösszesítő összeállítás.

4. A 3 éves időtartamú szerződés esetén érvényes kedvezmény:

A IV. pontban részletezett sikerdíjak 1%-kal alacsonyabbak.

II. Konkrét Szolgáltatási Csomag Feltételei

Szolgáltatási csomag: Tagság

Szerződés időtartama: 2 év

Szerződés hatálya: 2015. 01. 15-től. – 2017. 01. 15-ig

Pályázatfigyelésre megadott e-mail cím:	ostoros@mail.datanet.hu
--	-------------------------

Megbízó által megjelölt projektek, pályázandó érdeklődési területek:
energetikai fejlesztések
intézmények komplex felújítása
megújuló energia előtérbe helyezése a település energiaellátásában

III. Üzletkötő tagkódja:

IV. Szolgáltatás díja

A Megbízó a szolgáltatások ellenében szolgáltatási díjat és sikerdíjat fizet. Megbízott a sikerdíjra abban az esetben jogosult, ha az adott pályázatot az elbíráló szerv (akár ismételt döntési folyamatba helyezést követően is) támogatandónak minősíti.

Szolgáltatási díj:	500.000 Ft + ÁFA
---------------------------	------------------

Elyert támogatás nagysága:	Sikerdíj nagysága:
0-10 Millió Ft-ig:	7 % (minimum 50.000 Ft)
10 (+1Ft.)-50 Millió Ft-ig:	6,5%
50 (+1Ft.)-100 Millió Ft-ig:	6%
100 (+1Ft.)-200 Millió Ft-ig:	5%
200 (+1Ft.)-500 Millió Ft-ig:	4%
500 (+1Ft.) Millió Ft, felett	3%

A díjtételek nettó összegek, az ÁFA-t nem tartalmazzák.

V. Fizetési feltételek

1. Jelen szerződés alapján Megbízottat díj illeti meg, amely – a IV. pont szerint – fix összegű szolgáltatási díjból, valamint sikerdíjból tevődik össze.
2. A szolgáltatási díj megfizetése a szerződéskötéskor esedékes a Megbízott által kiállított számla ellenében, annak kiállításától számított 8 munkanapon belül. A szerződéskötésből eredő szolgáltatási kötelezettség Megbízottat kizárólag a számla kiegyenlítését követően terheli.
3. A sikerdíj megfizetése két egyenlő részletben esedékes. Az első részlet a pályázatok eredményhirdetésekor, a második a pályázati pénzek beérkezésének első ütemében válik esedékessé. Minden esetben kizárólag a Megbízott által kiállított számla ellenében.
4. A Megbízott sikerdíjra való jogosultsága abban az esetben is fennáll, ha a pályázatot a kiíró nyertesnek nyilvánította, de a pályázat alapján elnyert összeg folyósítására a Megbízó hibájából nem kerül sor. Ebben az esetben az esedékesség az első részletet illetően – az előző pontban rögzítettek szerint – az eredményhirdetéshez, a második részletet illetően pedig a folyósítás elmaradását eredményező körülmény (pl. támogatási szerződés megkötése határidejének eredménytelen eltelte, a szerződéskötés visszautasítása, a szerződés felbontása vagy megszüntetése stb.) beálltához igazodik.
5. Megbízó késedelmes fizetése esetén Megbízottat az esedékességtől a fizetésig terjedő időszak alatt mindenkor irányadó jegybanki alapkamat kétszeresének alapulvételével számított késedelmi kamat illeti meg.

VI. A szolgáltatással kapcsolatos feltételek

VI.1. Garanciák

1. Amennyiben a szerződés hatálya alatt 2-nél több beadott pályázatból valamennyi elutasításra kerül, Megbízott vállalja, hogy a Megbízó által megfizetett szolgáltatási díjat visszafizeti a Megbízónak.
2. Formai garancia: Megbízott vállalja továbbá, hogy ha valamely beadott pályázato(ka)t az VI.1. és VI.2 pont kitételeit figyelembe véve formai okok miatt elutasítják és a beadott más pályázat(ok) közül egyik sem nyer el támogatást, a Megbízó által megfizetett szolgáltatási díjat visszafizeti.
3. Felek Megbízottnak felróható formai hibának kizárólag azt tekintik, amelyet a pályázatot kiíró szerv a kiírás alapján formai hibának minősít, feltéve, hogy az elbírálást követő nyilatkozatban a pályázat kiírója határozottan és kizárólag erre hivatkozva utasítja el a benyújtott pályázatot.
4. A fentiekben foglalt garanciák nem érvényesíthetők, amennyiben a pályázat(ok) sikertelensége a Megbízónak felróható okból következik be. Kizárja továbbá a garanciális feltételeket, ha a pályázat sikertelensége abból következik, hogy a Megbízó az VI/2 pontban foglalt rendelkezéseket elmulasztja, vagy azok teljesítésével késedelembe esik.
5. A garanciális feltételek a szerződés lejártát követően, illetve az összes beadott pályázat elbírálása után érvényesíthetők.

VI.2. Az információáramlással kapcsolatos feltételek

1. Megbízott köteles az alapidő megfizetését követően a Megbízó részére kapcsolattartó személyt (továbbiakban kapcsolattartó) kijelölni és a kapcsolattartó személyéről, elérhetőségeiről Megbízót 5 napon belül tájékoztatni. A kapcsolattartó személyének változásáról Megbízott köteles Megbízót tájékoztatni.
2. Megbízó köteles a Megbízott által elkészített és a Megbízó részére átadott adat- és dokumentumlista alapján a pályázat megírásához szükséges információkat a kapcsolattartó részére legkésőbb a pályázat benyújtási határideje előtti 7. munkanapig e-mailben vagy faxon megküldeni. A határidő elmulasztása esetén a Megbízottat késedelmes vagy hibás teljesítés miatt felelősség nem terheli.



3. Megbízó köteles a pályázattal kapcsolatos bármilyen, a kiírótól érkezett értesítést (az elektronikus formában küldött értesítést is beleértve) és az általa annak küldött bármely nyilatkozatát haladéktalanul, de legkésőbb 2 napon belül a kapcsolattartó részére faxon vagy e-mailben elküldeni. Ennek elmulasztása esetén a Megbízottat késedelmes vagy hibás teljesítés miatt semmilyen felelősség nem terheli, illetve a Megbízó a Megbízottal szembeni bármely szerződéses kötelezettsége alól nem mentesül.
4. Megbízó köteles továbbá – amennyiben pályázata az Egységes Monitoring Információs Rendszer (továbbiakban EMIR) alkalmazását írja elő – a Közreműködő Szervezet által Megbízónak eljuttatott EMIR-jelszót az átvételtől számított 3 napon belül a kapcsolattartónak eljuttatni. Megbízó továbbá a jelszó megváltoztatásáról a kapcsolattartót haladéktalanul értesíteni köteles. Ennek elmulasztása esetén Megbízottat késedelmes vagy hibás teljesítés miatt semmilyen felelősség nem terheli.

VII. Egyéb rendelkezések

1. Megbízott a jelen megállapodásra, mint referenciára, hivatkozhat.
2. A Megbízott köteles a rábízott ügyet a Megbízó utasításainak és érdekeinek megfelelően ellátni a szakszerű ügyvitel és elvárható gondosság keretein belül.
3. Megbízó kijelenti: nem áll csődeljárás, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, illetve nincs köztartozása.
4. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés kapcsán tudomásukra jutott valamennyi tény, adat, információ üzleti titoknak minősül, amelynek megőrzéséről a felek kötelesek gondoskodni, azokat illetéktelen harmadik személy tudomására nem hozhatják. Ezen pont megsértésével kapcsolatban feleket teljes kártérítési felelősség terheli.
5. Ahol a szerződés kiírót említ, azon az adott pályázattal kapcsolatos bármely ügyintézés végző közreműködő, illetve bonyolító szervezetet is érteni kell.
6. Jelen szerződést módosítani vagy felmondani csak írásban lehetséges. Felmondás esetén visszafizetési kötelezettség Megbízottat nem terheli, a felmondás után keletkező szolgáltatási- vagy sikerdíjigény a Megbízottat megilleti.
7. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó egyéb hatályos magyar jogszabályok rendelkezései irányadók. Felek különös gondot fordítanak az egymásnak átadott üzleti információiknak, adataiknak védelmére.
8. Felek az esetleges vitájukat békés egyeztetéssel, jogi szakértők bevonásával orvosolják, ennek eredménytelensége esetén hatáskörtől függően a szerződéskötés helye szerint illetékes bíróság kizárólagosságát kötik ki.

Az okiratot a Felek elolvasás és közös értelmezés után ügyleti akaratukkal mindenben egyezőként írják alá.

Budapest, 2015. év 01. hó 09. napján

.....
Megbízó

.....
Megbízott



Közművelődési gyakornok program Ostoroson

Egy svéd - magyar szakmai közösségfejlesztési együttműködési modell alapján 2015 februárjában indulna a **Rédei Miklós Közösségi Ház közművelődési gyakornoki programja**. Lényege, hogy a folyamat során a gyakornokok elsajátítsák a közösségi munka, a rendezvényszervezés és közösségfejlesztés és ezen belül is a közművelődési intézmény működtetés rejtelseit elméletben és gyakorlatban – szakmai mentor segítségével.

A közművelődési gyakornoki program lehetővé teszi, hogy a folyamat végén speciális, a megszerzett tudást és tapasztalatot alátámasztó, nemzetközi szintű minősítésben részesüljenek a gyakornokok.

A program egyik fő jellemzője az értékelés-központúság, vagyis folyamatos visszajelzéssel, és a program befejeztével egy komolyabb megmértetéssel értékeljük a gyakornokokat. Az értékelés az az eszköz, melynek segítségével folyamatosan monitorozni lehet a gyakornokok teljesítményét, akiknek kiemelten fontos a visszajelzés, hiszen újak még a munka világában és számtalan ismeretet kell elsajátítaniuk.

A gyakornokok az egyéves időszak alatt egy hat hónapos elméleti oktatásban részesülnek – e-learning tanulási formában, melyet a Teamwork Centrum csapata biztosít, más elismert szakemberek kíséretében. Az elméleti képzés többek között az alábbi témaköröket érintve segítik megalapozni a szaktudást:

- Rendezvényszervezés alapjai és specialitásai
- Közösségi és információs pont formái és működtetése
- Marketing stratégiák tervezése, felépítése, kivitelezés
- Nemzetközi kapcsolatépítési lehetőségek
- Forrásszervezés, pályázatírás
- Ifjúsági és civil közösségi projektmenedzsment

A gyakornoki program során a közreműködő Teamwork Centrum Kft. a következőket biztosítja az Önkormányzat részére:

- ✓ 2 fő 25 év alatti gyakornok heti 40 órás foglalkoztatása 9 + 4 hónapon keresztül (9 hónap közvetlen mentorálási és 4 hónap közvetett mentorálási folyamattal).
- ✓ A gyakornokok részére garantált bérminimum biztosítása a teljes program időtartamára (13 hónap).
- ✓ 1 fő mentor biztosítása a két gyakornok szakmai irányítása, valamint az Önkormányzattal való kapcsolattartás, koordináció érdekében.

- ✓ 6 hónapos e-learning tanfolyam és a hozzá kapcsolódó felhasználói felület-licenz biztosítása az Önkormányzaton keresztül a két fő gyakornok részére.
- ✓ Minimum két alkalom garantált, nemzetközi szintű rendezvény biztosítása a gyakornoki időszak alatt – jórészt a két gyakornok szervezési munkájából adódóan.
- ✓ A gyakornokok munkaköri leírásai, illetve a gyakorlatban elvégzendő tevékenységei az Önkormányzat éves közművelődési programtervéhez igazodnak, illetve a felmerülő helyi közösségfejlesztési igényeket igyekeznek kielégíteni.
- ✓ A mentorálást biztosító Teamwork Centrum Kft. – mint a két gyakornok munkaadója – kizárólag az Önkormányzat közművelődési, közösségfejlesztési feladatellátáshoz kapcsolódó munkavégzéssel bízta meg a gyakornokokat.

Az Önkormányzat hozzájárulása a közművelődési gyakornoki programhoz:

- ✓ Havi szintű „képzési hozzájárulás”, amely a mentor díjazását, a két gyakornok bérkiegészítését és az e-learning felület biztosítását tartalmazza. Ennek összege havi bruttó 110 000 Ft (+ 40 000 Ft pályázatfigyelés), amelyet az Önkormányzat a Teamwork Centrum Kft. felé fizet, számla ellenében a gyakornoki program időszaka alatt.

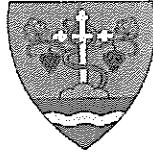
A gyakornoki program során a felek és a gyakornokok jogait, feladatait és kötelezettségeit a Teamwork Centrum Kft. és az Önkormányzat között létrejövő megbízási szerződés, illetve a gyakornokok a Teamwork Centrum Kft. és az Önkormányzat által aláírandó munkaköri leírások szabályozzák.

Eger, 2015. január 15.

TEAMWORK Centrum Kft.
 3300 Eger, Meklári u. 67/B. TT. 7.
 Adószám: 24164597-1-10
 B.sz.sz.: 10103513-21426900-01003000
 www.teamwork.hu



.....
 Dér Attila
 ügyvezető



Ostoros Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
3326 Ostoros, Hősök tere 4.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2015. január 26-i ülésére

Előterjesztés tárgya: Javaslat „Közvilágítás Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkái közbeszerzési eljárásának megindítására, a Közbeszerzési Bíráló Bizottság személyi összetételének meghatározására

Előterjesztést készítette: Kisari Zoltán polgármester
Tárgyalja:

Pénzügyi, Ellenőrzési és Jogi Bizottság
Humán Erőforrás Bizottság
Képviselő-testület

Az ülés módja:

nyílt
zárt

A szavazás módja:

egyszerű többség
minősített többség
titkos szavazás

Egyeztetve:


Kisari Zoltán polgármester


Vasas Ágostonné jegyző

...../2015. (I.26.) számú képviselő testületi határozat

Tárgy: „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkái közbeszerzési eljárásának megindítása, a Közbeszerzési Bíráló Bizottság személyi összetételének meghatározása

A Képviselő-testület fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” tárgyú projekt kivitelezési munkáival kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a „Közvilágítás fejlesztés Ostoroson” projektre vonatkozó közbeszerzési eljárást megindítja.
Az eljárás becsült értéke: bruttó 62.404.269,- Ft
2. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás lefolytatásával a Dr. Szabó Gergely Ügyvédi Irodát (1061 Budapest, Andrassy út 33. III/2., dr. Szabó Gergely irodavezető ügyvéd) bízza meg.
3. A képviselő-testület a Bíráló Bizottság tagjait az alábbiak szerint jelöli ki:
 - Szalókiné Antal Erika gazdálkodási csoportvezető pénzügyi szakértelem
 - Vasas Ágostonné jegyző jogi szakértelem
 - dr. Szabó Gergely ügyvéd közbeszerzési szakértelem
4. Az eljárás fajtája:
A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 122/A § (1) bekezdése alapján: hirdetmény nélküli eljárás
5. Az eljárásra ajánlattevőként a következő gazdasági szereplők kapjanak meghívást:
 - a) GoodWill Energy Kft. 1162 Budapest, Timur utca 74.
 - b) Global Green Energy Kft. 1183 Budapest, Kond utca 12.
 - c) Ham-bau Kft. 8085 Vértesboglár, Pince köz 3.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a közbeszerzési eljárást lebonyolító Dr. Szabó Gergely Ügyvédi Irodát a felhívás elkészítésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: a polgármester